

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Aika 13.04.2021, klo 17:00 - 18:39

Paikka Marianlinnan kokoushuone, Hyrylänkatu 8 C 2. krs

Käsitellyt asiat

- § 34 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 35 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 36 Vastine Helsingin hallinto-oikeuden lausuntopyyntöön valitusasiasta, Asunto Oy Sompion rivitalot Kerava**
- § 37 Tuusulan vesihuollon riskinarvioinnin hyväksyminen Tuusula**
- § 38 Valvontatutkimusohjelma ja riskinarvioinnin hyväksyminen Roal Oy Rajamäki Nurmijärvi**
- § 39 Luonnontilaisen noron vaarantamiskiellosta poikkeaminen, NCC Industry Oy, Nurmijärvi, lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle**
- § 40 Lidl Ky, ympäristölupa ja aloituslupa, Järvenpää**
- § 41 Hakala Veijo, maa-aineslupa, tarkkailun muuttaminen, Mäntsälä**
- § 42 Ympäristönsuojelulain 180 §:n mukainen yksittäinen määräys, Nurmijärvi**
- § 43 Kirjallinen vireillepano koulun ilmanvaihtolaitteen melusta, Nurmijärvi**
- § 44 Osavuosikatsaus tammi- maaliskuu 2021, Keski-Uudenmaan ympäristökeskus**
- § 45 Ilmoitusasiat**
- § 46 Muut asiat**

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Saapuvilla olleet jäsenet

Sanna Piironen, puheenjohtaja
Riitta Harkimo, 1. varapuheenjohtaja
Antti Tähtikäpää/etäyhteys
Hannu Toikkanen/etäyhteys
Jaana Hono/etäyhteys
Jaska Salonen/etäyhteys
Juha Timonen
Kirsi Kirves/etäyhteys
Martti Munne/etäyhteys
Paavo Timonen/etäyhteys
Pirjo Maula/etäyhteys
Timo Leino/etäyhteys
Yrjö Kivinen/etäyhteys

Muut saapuvilla olleet

Sirpa Belek, hallintosihteeri, sihteeri
Katariina Serenius/etäyhteys, ympäristövalvontapäällikkö
Miia Suurkuukka/etäyhteys, terveysvalvonnanpäällikkö, poistui 17:13
Asta Juntunen/etäyhteys, tarkastuslautakunnan edustaja
Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja, esittelijä

Allekirjoitukset

Sanna Piironen
Puheenjohtaja

Sirpa Belek
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

14.04.2021

15.04.2021

Juha Timonen

Jaska Salonen

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Julkaistu yleisessä tietoverkossa 16.04.2021.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 34

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Todetaan läsnäolijat.

Ehdotus

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 35

Pöytäkirjan tarkastus

Ehdotus

Valitaan tämän kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Jaska Salonen ja Juha Timonen.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 3, 19.01.2021
Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 33, 09.03.2021
Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 36, 13.04.2021

§ 36

Vastine Helsingin hallinto-oikeuden lausuntopyyntöön valitusasiasta, Asunto Oy Sompion rivitalot Kerava

TUUDno-2020-2378

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 19.01.2021, § 3

Valmistelijat / lisätiedot:

Ari Antila

ari.antila@tuusula.fi

terveystarkastaja

Asiaan liittyvät taustatiedot

As Oy Sompion rivitalot (Simeonintie 10, 04200 Kerava) on 1960-luvulla rakennettu asunto-osakeyhtiö, joka koostuu paritalosta ja kahdesta rivitalosta. Huoneistoja taloyhtiössä on 17. Huoneiston A 1 asukkaat laittoivat 10.3.2020 terveydensuojeluun vireille asuntoa koskevan terveyshaittaepäilyn. Asukkaat olivat aistineet asunnossa poikkeavaa hajua ja heillä oli ollut asunnossa oleskellessa sisäilmaepäkohtaan viittaavia oireita.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkastaja suoritti 11.3.2020 pyynnöstä terveydensuojelulain mukaisen tarkastuksen asunnossa A 1 terveyshaittaepäilyn johdosta. Tarkastuksessa tehtyjen havaintojen perusteella taloyhtiölle annettiin kehoitus teettää ulkopuolisella asiantuntijalla kosteus- ja sisäilmatekninen kuntotutkimus, jolla selvitetään asunnon sisäilmassa todetun kemiallisen hajun syy ja epäkohdan laajuus. Lisäksi kehoitettiin selvittämään keittiössä ja makuuhuoneessa havaitun mikrobiperäisen hajun syy ja epäkohdan laajuus. Taloyhtiö teetti rakennetutkimuksen Raksystems Insinööritoimisto Oy:llä (raportin päiväys 30.4.2020, päivitetty 5.5.2020). Tutkimuksen perusteella asunnossa oli todettu korjausta vaativia epäkohtia keittiö- ja olohuoneen lattiarakenteessa, sekä ulkoseinärakenteissa. Vauriot oli todettu aistinvaraisesti sekä materiaalinäytteen mikrobianalyysin ja VOC-analyysin perusteella huoneiston yläkerrassa. Tutkimustulosten perusteella taloyhtiö teetti korjaussuunnitelman alapohjarakenteen ja ulkoseinärakenteen korjaamiseksi yläkerrassa sijaitsevien olohuoneen ja keittiön alueella. Asukkaat olivat tutkimusten ja korjaussuunnitelman jälkeen tehneet lisää epäkohtaan viittaavia hajuhavaintoja suunnitellun korjausalueen ulkopuolelta. Terveystarkastaja suoritti uuden tarkastuksen 14.8.2020, jossa havaittiin viitteitä terveyshaitoista suunnitellun korjausalueen ulkopuolella. Taloyhtiölle annettiin kehoitus teettää aiempaa tutkimusta täydentävä kosteus- ja sisäilmatekninen kuntotutkimus, jolla selvitetään kattavasti asunnon sisäilman laatua heikentävien epäpuhtauslähteiden syy, sekä epäkohtien ja korjaustarpeen laajuus. Jatkotutkimukset teki taloyhtiön tilaamana Raksystems Insinööritoimisto Oy (raportin päiväys 19.11.2020).

Raksystems Insinööritoimisto Oy:n tutkimusraporttien tietoja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Asunnon olohuoneessa, keittiössä ja eteistilassa todetun selkeästi poikkeavan, kemiallinen hajun lähde on lattiarakenne. Materiaalinäytteiden VOC-analyyysien perusteella kaksoislaattarakenteen lämmöneristeessä (styrox) oli todettu poikkeavat TVOC-pitoisuudet, jotka aiheutuivat PAH-yhdisteistä. Pintalaattaan tehtyjen avauksien perusteella ilman oli todettu liikkuvan eristetilasta huoneilmaan päin paine-erojen vaikutuksesta. Olohuoneen ja keittiön lattian alla olevasta tuulettumattomasta alustilasta ei oltu havaittu ilmayhteyksiä huoneilmaan.

Asunnon alakerran lattian alla olevassa alustatilassa oli tutkimuksessa todettu jonkin verran mikrobivaurioitunutta materiaalia. Merkkiainetutkimuksessa oli todettu alakerran ja alustatilan välillä selkeitä ilmayhteyksiä. Merkkiaine kulkeutui alapuolisesta alustatilasta huoneilmaan patteriputkien läpivientien, viemäri­läpivientien sekä kylpyhuoneen liittymien kautta. Ilmayhteys mahdollistaa hajujen ja epäpuhtauksien kulkeutumisen alustatilasta huoneilmaan.

Yläkerran ulkoseinärakenteista otetuista kymmenestä materiaalinäytteestä yhdessä (olohuone) oli todettu viite vauriosta mikrobianalyyysin perusteella. Havaintojen perusteella ulkoseinän eristetilasta kulkeutuu vuotoilmaa huoneilmaan päin. Yhdessä makuuhuoneessa oli todettu poikkeavaa hajua ulkoseinän läheisyydessä, mutta rakenneavauskohdassa ei oltu todettu viitteitä vaurioista. Yläkerran ulkoseinärakenteiden tutkimuksissa ei oltu rakennekosteusmittauksien perusteella todettu viitteitä vauriosta. Huoneistojen välisestä seinästä otetussa näytteessä oli todettu kosteusvaurioindikaattorimikrobeja.

Alakerrassa ulkoseinän alaosassa oli todettu kosteus- ja mikrobivaurio. Ulkoseinärakenteesta oli todettu selvä ilmayhteys huoneilmaan.

Terveydellisiä olosuhteita koskeva lainsäädäntö

Terveydensuojelulain tarkoituksena on väestön ja yksilön terveyden ylläpitäminen ja edistäminen sekä ennalta ehkäistä, vähentää ja poistaa sellaisia elinympäristössä esiintyviä tekijöitä, jotka voivat aiheuttaa terveyshaittaa.

Terveydensuojelulain 26 §:n mukaan asunnon ja muun sisätilan sisäilman puhtauden, lämpötilan, kosteuden, melun, ilmanvaihdon, valon, säteilyn ja muiden vastaavien olosuhteiden tulee olla sellaiset, ettei niistä aiheudu asunnossa tai sisätilassa oleskeleville terveyshaittaa.

Sosiaali- ja terveysministeriön asumisterveysasetuksen mukaan toimenpiderajan ylittymisenä pidetään korjaamatonta kosteus- ja lahovauriota, aistinvaraisesti todettua ja tarvittaessa analyysillä varmistettua mikrobikasvua rakennuksen sisäpinnalla, sisäpuolisessa rakenteessa tai lämmöneristeessä silloin, kun lämmöneriste ei ole kosketuksissa ulkoilman tai maaperän kanssa, taikka mikrobikasvua muussa rakenteessa tai tilassa, jos sisätiloissa oleva voi sille altistua. Näitä muita tiloja ja rakenteita ovat esimerkiksi kellarit, rakennusten alapohjat ja yläpohjat. Asumisterveysasetuksen soveltamisohjeen mukaan aistinvaraisen arvion perusteella todettuna toimenpiderajan ylittymisenä pidetään kosteusvauriojäljen lisäksi sekä homeen hajua, että näkyvää mikrobikasvustoa. Soveltamisohjeen mukaan ilmanvaihdon ulkoilmavirta on johdettava sisään siten, ettei rakenteista kulkeudu ilmavirran mukana epäpuhtauksia.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Terveysuojelulain 27 §:n mukaan: Jos asunnossa tai muussa oleskelutilassa esiintyy melua, tärinää, hajua, valoa, mikrobeja, pölyä, savua, liiallista lämpöä tai kylmyyttä taikka kosteutta, säteilyä tai muuta niihin verrattavaa siten, että siitä voi aiheutua terveyshaittaa asunnossa tai muussa tilassa oleskelevalle, toimenpiteisiin haitan ja siihen johtaneiden tekijöiden selvittämiseksi, poistamiseksi tai rajoittamiseksi on ryhdyttävä viipymättä.

Terveysuojelulain mukaan kunnan terveysuojeluviranomaisella on oikeus antaa yksittäisiä kieltoja ja määräyksiä, jotka ovat välttämättömiä terveyshaitan poistamiseksi tai sen ehkäisemiseksi.

Kunnan terveysuojeluviranomainen voi tehostaa tämän lain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla.

Kuuleminen

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus varasi 25.11.2020 päivätyllä kirjeellä taloyhtiölle (As Oy Sompion rivitalot) ja asunnon A 1 asukkaille mahdollisuuden tulla kuulluksi päätösesityksen johdosta. Taloyhtiö kuvaa 8.12.2020 toimittamassaan vastineessa asunnossa A 1 todettujen epäkohtien selvitys- ja korjausten suunnitteluprosessin, sekä tuo esiin syitä varsinaisten korjausten viivästymiseen. Taloyhtiö esittää vastineessaan lisäksi pyynnön kuulemisessa esitetyn määräajan pidentämiseksi.

Yhteenveto

Tehtyjen viranomaistarkastusten ja taloyhtiön teettämien kuntotutkimusten perusteella taloyhtiön (As Oy Sompion rivitalot) asunnossa A 1 on todettu terveyshaitaksi katsottavia kosteus- ja mikrobivaurioita, rakenteista ilmapuotojen mukana tulevaa mikrobiperäistä hajua sekä lattiarakenteissa poikkeava kemiallinen epäpuhtauslähde. Terveysvalvonnalla on syytä epäillä, että terveyshaitan poistamiseksi tehtävät korjaukset eivät ole riittävän laaja-alaisia tai korjaukset voivat tarpeettomasti viivästyä ilman terveysuojeluviranomaisen antamaa korjausmääräystä.

Ehdotus

Esittelijä: Miia Suurkuukka, terveysvalvonnanpäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta antaa taloyhtiölle As Oy Sompion rivitalot seuraavan terveysuojelulain 27 §:n mukaisen määräyksen:

Pääveloitteet

Taloyhtiön tulee viipymättä ryhtyä tarvittaviin toimenpiteisiin Raksystems Insinööritoimisto Oy:n tutkimuksissa todettujen, terveysuojelulain mukaiseksi terveyshaitaksi katsottavien, epäkohtien poistamiseksi:

1. Huoneiston A 1 alakerran puurunkoisen ulkoseinän vaurioitunut alaosa tulee korjata.
2. Huoneiston A 1 alakerran lattiarakenteen läpiviennit ja liittymät tulee tiivistää huoneilmaan tapahtuvien ilmapuotojen ja epäpuhtauksien kulkeutumisen estämiseksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

3. Huoneiston A 1 yläkerran lattiarakenne tulee korjata siten, että siitä ei kulkeudu poikkeavia kemiallisia yhdisteitä / epäpuhtauksia asunnon sisäilmaan.
4. Huoneiston A 1 yläkerran ulkoseinärakenteiden liittymien tiiveyttä tulee parantaa epäpuhtauksien huoneilmaan kulkeutumisen ehkäisemiseksi.

Korjaukset tulee toteuttaa pätevän korjaussuunnittelijan suunnitelmien mukaisesti.

Määräaika

Päävelvoitteiden mukaiset toimenpiteet tulee suorittaa viipymättä, mutta kuitenkin viimeistään 30.6.2021 mennessä.

Uhkasakko

Päävelvoitteiden tehosteeksi asetetaan seuraavat uhkasakot:

Päävelvoite 1: 5000 €

Päävelvoite 2: 5000 €

Päävelvoite 3: 5000 €

Päävelvoite 4: 5000 €

Perustelut

Huoneiston A 1 ala- ja yläkerran seinärakenteessa sekä alakerran lattian alustilassa on todettu mikrobivaurio, josta on ilmayhteys sisätilaan. Sosiaali- ja terveysministeriön asumisterveysasetuksen mukaan toimenpiderajan ylittymisenä pidetään mikrobikasvustoa rakenteessa, jos sisätiloissa oleva voi sille altistua. Asumisterveysasetuksen soveltamisohjeen mukaan aistinvaraisen arvion perusteella todettuna toimenpiderajan ylittymisenä pidetään kosteusvauriojäljen lisäksi sekä homeen hajua, että näkyvää mikrobikasvustoa.

Asunnon A 1 yläkerran olohuoneessa, keittiössä ja eteistilassa on todettu selkeästi poikkeava kemiallinen haju, jonka lähde on lattiarakenne. Materiaalinäytteiden VOC-analyysien perusteella kaksoislaattarakenteen lämmöneristeessä (styrox) oli todettu poikkeavat TVOC-pitoisuudet, jotka aiheutuivat PAH-yhdisteistä. Pintalaattaan tehtyjen avauksien perusteella ilman oli todettu liikkuvan eristetilasta huoneilmaan päin painerojen vaikutuksesta. Terveystieteiden tutkimuslaitoksen 27 §:n mukaan: Jos asunnossa tai muussa oleskelutilassa esiintyy melua, tärinää, hajua, valoa, mikrobeja, pölyä, savua, liiallista lämpöä tai kylmyyttä taikka kosteutta, säteilyä tai muuta niihin verrattavaa siten, että siitä voi aiheutua terveyshaittaa asunnossa tai muussa tilassa oleskelevalle, toimenpiteisiin haitan ja siihen johtaneiden tekijöiden selvittämiseksi, poistamiseksi tai rajoittamiseksi on ryhdyttävä viipymättä.

Täytäntöönpano

Päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, ellei valitusviranomainen toisin määrää.

Sovellettu lainsäädäntö ja oikeusohjeet

Terveystieteiden tutkimuslaitoksen laki 763/1994

Terveystieteiden tutkimuslaitoksen asetus 1280/1994

Asumisterveysasetus 545/2015

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Asumisterveysasetuksen soveltamisohje 2016

Uhkasakkolaki 1113/1990

Hallintolaki 434/2006

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi hakea muutosta valittamalla Helsingin Hallinto-oikeuteen.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 09.03.2021, § 33

Valmistelijat / lisätiedot:

Ari Antila

ari.antila@tuusula.fi

terveystarkastaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 19.01.2021 taloyhtiölle As Oy Sompion rivitalot antamassa terveydensuojelulain mukaisessa korjausmääräyksessä (§ 3) on todettu virheellinen huoneiston tunniste A 1. Oikea yhtiöjärjestyksen mukainen tunniste korjausmääräyksen kohteena olevalle asuinhuoneistolle on C 1. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta korjaa hallintolain 51 §:n mukaisesti päätöksessä toistuvan asiavirheen tällä uudella päätöksellä. Muilta osin päätöstä ei muuteta. Koska tieto aiemman päätöksen asiavirheestä oli peräisin taloyhtiöltä, sen kuuleminen kirjoitusvirheen korjaavasta päätösesityksestä katsottiin olevan tarpeetonta.

Asiaan liittyvät taustatiedot

As Oy Sompion rivitalot (Simeonintie 10, 04200 Kerava) on 1960-luvulla rakennettu asunto-osakeyhtiö, joka koostuu paritalosta ja kahdesta rivitalosta. Huoneistoja taloyhtiössä on 17. Huoneiston C 1 asukkaat laittoivat 10.3.2020 terveydensuojeluun vireille asuntoa koskevan terveyshaittaepäilyn. Asukkaat olivat aistineet asunnossa poikkeavaa hajua ja heillä oli ollut asunnossa oleskellessa sisäilmaepäkohtaan viittaavia oireita.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkastaja suoritti 11.3.2020 pyynnöstä terveydensuojelulain mukaisen tarkastuksen asunnossa C 1 terveyshaittaepäilyn johdosta. Tarkastuksessa tehtyjen havaintojen perusteella taloyhtiölle annettiin kehoitus teettää ulkopuolisella asiantuntijalla kosteus- ja sisäilmatekninen kuntotutkimus, jolla selvitetään asunnon sisäilmassa todetun kemiallisen hajun syy ja epäkohdan laajuus. Lisäksi kehoitettiin selvittämään keittiössä ja makuuhuoneessa havaitun mikrobiperäisen hajun syy ja epäkohdan laajuus. Taloyhtiö teetti rakennetutkimuksen Raksystems Insinööritoimisto Oy:llä (raportin päiväys 30.4.2020, päivitetty 5.5.2020). Tutkimuksen perusteella asunnossa oli todettu korjausta vaativia epäkohtia keittiö- ja olohuoneen lattiarakenteessa, sekä ulkoseinärakenteissa. Vauriot oli todettu aistinvaraisesti sekä materiaalinäytteen mikrobianalyysin ja VOC-analyysin perusteella huoneiston yläkerrassa. Tutkimustulosten perusteella taloyhtiö teetti

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

korjaussuunnitelman alapohjarakenteen ja ulkoseinärakenteen korjaamiseksi yläkerrassa sijaitsevien olohuoneen ja keittiön alueella. Asukkaat olivat tutkimusten ja korjaussuunnitelman jälkeen tehneet lisää epäkohtaan viittaavia hajuhavaintoja suunnitellun korjausalueen ulkopuolelta. Tervestarkastaja suoritti uuden tarkastuksen 14.8.2020, jossa havaittiin viitteitä terveyshaitoista suunnitellun korjausalueen ulkopuolella. Taloyhtiölle annettiin kehoitus teettää aiempaa tutkimusta täydentävä kosteus- ja sisäilmatekninen kuntotutkimus, jolla selvitetään kattavasti asunnon sisäilman laatua heikentävien epäpuhtauslähteiden syy, sekä epäkohtien ja korjaustarpeen laajuus. Jatkotutkimukset teki taloyhtiön tilaamana Raksystems Insinööritoimisto Oy (raportin päiväys 19.11.2020).

Raksystems Insinööritoimisto Oy:n tutkimusraporttien tietoja

Asunnon olohuoneessa, keittiössä ja eteistilassa todetun selkeästi poikkeavan, kemiallinen hajun lähde on lattiarakenne. Materiaalinäytteiden VOC-analyysien perusteella kaksoislaattarakenteen lämmöneristeessä (styrox) oli todettu poikkeavat TVOC-pitoisuudet, jotka aiheutuivat PAH-yhdisteistä. Pintalaattaan tehtyjen avauksien perusteella ilman oli todettu liikkuvan eristetilasta huoneilmaan päin paine-erojen vaikutuksesta. Olohuoneen ja keittiön lattian alla olevasta tuulettumattomasta alustilasta ei oltu havaittu ilmayhteyksiä huoneilmaan.

Asunnon alakerran lattian alla olevassa alustatilassa oli tutkimuksessa todettu jonkin verran mikrobivaurioitunutta materiaalia. Merkkiainetutkimuksessa oli todettu alakerran ja alustatilan välillä selkeitä ilmayhteyksiä. Merkkiaine kulkeutui alapuolisesta alustatilasta huoneilmaan patteriputkien läpivientien, viemäriäpivientien sekä kylpyhuoneen liittymien kautta. Ilmayhteys mahdollistaa hajujen ja epäpuhtauksien kulkeutumisen alustatilasta huoneilmaan.

Yläkerran ulkoseinärakenteista otetuista kymmenestä materiaalinäytteestä yhdessä (olohuone) oli todettu viite vauriosta mikrobianalyysin perusteella. Havaintojen perusteella ulkoseinän eristetilasta kulkeutuu vuotoilmaa huoneilmaan päin. Yhdessä makuuhuoneessa oli todettu poikkeavaa hajua ulkoseinän läheisyydessä, mutta rakenneavauskohdassa ei oltu todettu viitteitä vaurioista. Yläkerran ulkoseinärakenteiden tutkimuksissa ei oltu rakennekosteusmittauksien perusteella todettu viitteitä vauriosta. Huoneistojen välisestä seinästä otetussa näytteessä oli todettu kosteusvaurioindikaattorimikrobeja.

Alakerrassa ulkoseinän alaosassa oli todettu kosteus- ja mikrobivaurio. Ulkoseinärakenteesta oli todettu selvä ilmayhteys huoneilmaan.

Terveydellisiä olosuhteita koskeva lainsäädäntö

Terveydensuojelulain tarkoituksena on väestön ja yksilön terveyden ylläpitäminen ja edistäminen sekä ennalta ehkäistä, vähentää ja poistaa sellaisia elinympäristössä esiintyviä tekijöitä, jotka voivat aiheuttaa terveyshaittaa.

Terveydensuojelulain 26 §:n mukaan asunnon ja muun sisätilan sisäilman puhtauden, lämpötilan, kosteuden, melun, ilmanvaihdon, valon, säteilyn ja muiden vastaavien olosuhteiden tulee olla sellaiset, ettei niistä aiheudu asunnossa tai sisätilassa oleskeleville terveyshaittaa.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Sosiaali- ja terveysministeriön asumisterveysasetuksen mukaan toimenpiderajan ylittymisenä pidetään korjaamatonta kosteus- ja lahovauriota, aistinvaraisesti todettua ja tarvittaessa analyyseillä varmistettua mikrobikasvua rakennuksen sisäpinnalla, sisäpuolisessa rakenteessa tai lämmöneristeessä silloin, kun lämmöneriste ei ole kosketuksissa ulkoilman tai maaperän kanssa, taikka mikrobikasvua muussa rakenteessa tai tilassa, jos sisätiloissa oleva voi sille altistua. Näitä muita tiloja ja rakenteita ovat esimerkiksi kellarit, rakennusten alapohjat ja yläpohjat. Asumisterveysasetuksen soveltamisohjeen mukaan aistinvaraisen arvion perusteella todettuna toimenpiderajan ylittymisenä pidetään kosteusvauriojäljen lisäksi sekä homeen hajua, että näkyvää mikrobikasvustoa. Soveltamisohjeen mukaan ilmanvaihdon ulkoilmavirta on johdettava sisään siten, ettei rakenteista kulkeudu ilmavirran mukana epäpuhtauksia.

Terveystensuojelulain 27 §:n mukaan: Jos asunnossa tai muussa oleskelutilassa esiintyy melua, tärinää, hajua, valoa, mikrobeja, pölyä, savua, liiallista lämpöä tai kylmyyttä taikka kosteutta, säteilyä tai muuta niihin verrattavaa siten, että siitä voi aiheutua terveyshaittaa asunnossa tai muussa tilassa oleskelevalle, toimenpiteisiin haitan ja siihen johtaneiden tekijöiden selvittämiseksi, poistamiseksi tai rajoittamiseksi on ryhdyttävä viipymättä.

Terveystensuojelulain mukaan kunnan terveystensuojeluviranomaisella on oikeus antaa yksittäisiä kieltoja ja määräyksiä, jotka ovat välttämättömiä terveyshaitan poistamiseksi tai sen ehkäisemiseksi.

Kunnan terveystensuojeluviranomainen voi tehostaa tämän lain nojalla antamaansa kieltä tai määrystä uhkasakolla.

Kuuleminen

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus varasi 25.11.2020 päivätyllä kirjeellä taloyhtiölle (As Oy Sompion rivitalot) ja asunnon C 1 asukkaille mahdollisuuden tulla kuulluksi päätösesityksen johdosta. Taloyhtiö kuvaa 8.12.2020 toimittamassaan vastineessa asunnossa C 1 todettujen epäkohtien selvitys- ja korjausten suunnitteluprosessin, sekä tuo esiin syitä varsinaisten korjausten viivästyminen. Taloyhtiö esittää vastineessaan lisäksi pyynnön kuulemisessa esitetyn määräjän pidentämiseksi.

Yhteenveto

Tehtyjen viranomaistarkastusten ja taloyhtiön teettämien kuntotutkimusten perusteella taloyhtiön (As Oy Sompion rivitalot) asunnossa C 1 on todettu terveyshaitaksi katsottavia kosteus- ja mikrobivaurioita, rakenteista ilmavuotojen mukana tulevaa mikrobiperäistä hajua sekä lattiarakenteissa poikkeava kemiallinen epäpuhtauslähde. Terveystensuvonnalla on syytä epäillä, että terveyshaitan poistamiseksi tehtävät korjaukset eivät ole riittävän laaja-alaisia tai korjaukset voivat tarpeettomasti viivästyä ilman terveystensuojeluviranomaisen antamaa korjausmääräystä.

Ehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta antaa taloyhtiölle As Oy Sompion rivitalot seuraavan terveystensuojelulain 27 §:n mukaisen määräjän:

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Pääveloitteet

Taloyhtiön tulee viipymättä ryhtyä tarvittaviin toimenpiteisiin Raksystems Insinööri-toimisto Oy:n tutkimuksissa todettujen, terveydensuojelulain mukaisesti terveyshaitaksi katsottavien, epäkohtien poistamiseksi:

1. Huoneiston C 1 alakerran puurunkoisen ulkoseinän vaurioitunut alaosa tulee korjata.
2. Huoneiston C 1 alakerran lattiarakenteen läpiviennit ja liittymät tulee tiivistää huoneilmaan tapahtuvien ilmapuotojen ja epäpuhtauksien kulkeutumisen estämiseksi.
3. Huoneiston C 1 yläkerran lattiarakenne tulee korjata siten, että siitä ei kulkeudu poikkeavia kemiallisia yhdisteitä / epäpuhtauksia asunnon sisäilmaan.
4. Huoneiston C 1 yläkerran ulkoseinärakenteiden liittymien tiiveyttä tulee parantaa epäpuhtauksien huoneilmaan kulkeutumisen ehkäisemiseksi.

Korjaukset tulee toteuttaa pätevän korjaussuunnittelijan suunnitelmien mukaisesti.

Määräaika

Pääveloitteiden mukaiset toimenpiteet tulee suorittaa viipymättä, mutta kuitenkin viimeistään 30.6.2021 mennessä.

Uhkasakko

Pääveloitteiden tehosteeksi asetetaan seuraavat uhkasakot:

- Päävelvoite 1: 5000 €
- Päävelvoite 2: 5000 €
- Päävelvoite 3: 5000 €
- Päävelvoite 4: 5000 €

Perustelut

Huoneiston C 1 ala- ja yläkerran seinärakenteessa sekä alakerran lattian alustilassa on todettu mikrobivaurio, josta on ilmayhteys sisätilaan. Sosiaali- ja terveysministeriön asumisterveysasetuksen mukaan toimenpiderajan ylittymisenä pidetään mikrobikasvustoa rakenteessa, jos sisätiloissa oleva voi sille altistua. Asumisterveysasetuksen soveltamisohjeen mukaan aistinvaraisen arvion perusteella todettuna toimenpiderajan ylittymisenä pidetään kosteusvauriojäljen lisäksi sekä homeen hajua, että näkyvää mikrobikasvustoa.

Asunnon C 1 yläkerran olohuoneessa, keittiössä ja eteistilassa on todettu selkeästi poikkeava kemiallinen haju, jonka lähde on lattiarakenne. Materiaalinäytteiden VOC-analyysien perusteella kaksoislaattarakenteen lämmöneristeessä (styrox) oli todettu poikkeavat TVOC-pitoisuudet, jotka aiheutuivat PAH-yhdisteistä. Pintalaattaan tehtyjen avauksien perusteella ilman oli todettu liikkuvan eristetilasta huoneilmaan päin painerojen vaikutuksesta. Terveydensuojelulain 27 §:n mukaan: Jos asunnossa tai muussa oleskelutilassa esiintyy melua, tärinää, hajua, valoa, mikrobeja, pölyä, savua, liiallista lämpöä tai kylmyyttä taikka kosteutta, säteilyä tai muuta niihin verrattavaa siten, että siitä voi aiheutua terveyshaittaa asunnossa tai muussa tilassa oleskelevalle, toimenpiteisiin haitan ja siihen johtaneiden tekijöiden selvittämiseksi, poistamiseksi tai rajoittamiseksi on ryhdyttävä viipymättä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Täytäntöönpano

Päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, ellei valitusviranomainen toisin määrää.

Sovellettu lainsäädäntö ja oikeusohjeet

Terveystarkastuslaki 763/1994

Terveystarkastusasetus 1280/1994

Asumisterveysasetus 545/2015

Asumisterveysasetuksen soveltamisohje 2016

Uhkasakkolaki 1113/1990

Hallintolaki 434/2006

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi hakea muutosta valittamalla Helsingin Hallinto-oikeuteen.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Miia Suurkuukka poistui kokouksesta tämän pykälän käsittelyn jälkeen.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 13.04.2021, § 36

Valmistelija / lisätiedot:

Ari Antila

ari.antila@tuusula.fi

terveystarkastaja

Helsingin hallinto-oikeus pyytää 1.3.2021 päivätyllä lähetteellä lausuntoa Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksestä §3, 19.01.2021 tehtyyn valitukseen. Päätös koskee taloyhtiölle Asunto Oy Sompion rivitalot annettua korjausmääräystä asunnossa todetun terveystarkastuksen poistamiseksi. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on uudella päätöksellä § 33, 9.3.2021 korjannut valituksenalaisessa päätöksessä olleen asiavirheen.

Helsingin hallinto-oikeus myönsi lausunnon antamiselle lisää aikaa ympäristölautakunnan kokousaikataulun vuoksi 20.4.2021 asti.

Valitus

Helsingin hallinto-oikeudelle toimitetussa valituksessa Asunto Oy Sompion rivitalot vaatii Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksen kumoamista kokonaan tai ainakin asetetun uhkasakon osalta taikka uhkasakon määrän alentamista olennaisesti. Yhtiö vaatii joka tapauksessa asetetun määräajan pidentämistä 31.8.2021 saakka.

Asunto Oy Sompion rivitalot vaati lisäksi Helsingin hallinto-oikeutta kieltämään päätöksen täytäntöönpanon ennen sen lainvoimaisuutta. Hallinto-oikeus hylkäsi vaatimuksen 26.2.2021.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Valituksen perustelut

As Oy Sompion rivitalot perustelee vaatimuksiaan mm. sillä, että Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan asettama velvoite ja erityisesti velvoitteiden tehosteeksi asetettu uhkasakko on perusteeton ja asetettu määräaika kohtuuttoman lyhyt. Lisäksi taloyhtiö pitää valituksenalaisen päätöksen päävelvoitetta neljä epämääräisenä, koska siitä ei käy ilmi minkälaista tiiveystasoa ulkoseinärakenteelta edellytetään.

Taloyhtiön mukaan terveystarkastajaa on taloyhtiön toimesta informoitu tutkimusten ja korjaussuunnittelun etenemisestä. Terveystarkastaja on tietoisena menettelyn etenemisestä ja jatkotutkimusten aikataulusta kuullut taloyhtiötä korjausmääräyksestä ja ympäristölautakunnan päätös on annettu vain kaksi kuukautta kuntotutkimusraportin päiväyksen jälkeen.

Taloyhtiön mukaan korjausmääräyksen perusteluissa mainittu epäily korjausten mahdollisesta viivästyisestä tai korjausten laajuuden riittämättömyydestä on perusteeton, koska taloyhtiö on vienyt asiaa eteenpäin johdonmukaisesti, ja korjaussuunnitelma kattaa kaikki päävelvoitteet.

Ehdotus

Esittelijä: Miia Suurkuukka, terveysvalvonnanpäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää antaa valituksen (Dnro 20893/03.04.04.19/2021) johdosta Helsingin hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon:

Korjausmääräyksellä viranomaisen määrittelee terveydensuojelulain tarkoittaman terveyshaitan poistamiseksi tarvittavat korjaukset ja rajaa viranomaisen vaatimat terveysperusteiset korjaukset muista samassa yhteydessä mahdollisesti tehtävistä toimenpiteistä. Korjausten suunnittelun käynnistyminen ja eteneminen eivät estä viranomaisen korjausmääräyksen antamista ja määräyksellä pyritään tällöin erityisesti ennalta ehkäisemään taloyhtiön sisäisen päätöksenteon vaikeuksista mahdollisesti aiheutuvia viivästyksiä. Terveydensuojeluviranomaisella olevan yleisen kokemuksen perusteella taloyhtiöissä ajaututaan ajoittain mallikoiden toimesta kiistelemään korjausten tarpeellisuudesta ja kustannuksista, eikä tarvittavia päätöksiä aina saada tehtyä ilman turhia viivytyksiä hyvistä korjaussuunnitelmista huolimatta. Viranomaistarkastuksella 14.8.2020 käytiin sellaista joidenkin toimenpiteiden tarpeellisuuteen liittyvää keskustelua, jonka vuoksi terveydensuojeluviranomainen katsoi tarpeelliseksi korjausmääräyksellä ohjata prosessia terveydensuojelulain mukaiseen lopputulokseen käynnissä olleesta korjaussuunnittelusta huolimatta.

Terveydensuojelulain mukaisen määräyksen määräajalla pyritään ensisijaisesti suojelemaan asukkaiden terveyttä. Kyseinen terveydensuojelulain mukainen terveyshaitta-asia on tullut viranomaiseen vireille asukkaiden toimesta 10.3.2020 ja terveydensuojeluviranomainen on korjausmääräystä asettaessaan arvioinut määräajan 30.6.2021 riittäväksi. Taloyhtiön isännöitsijän 10.3.2021 toimittaman väliaikatiedon mukaan huoneiston korjaustyöt ovat käynnistymässä huhtikuun 2021 alussa. Taloyhtiön isännöitsijän 9.4.2021 toimittaman väliaikatiedon mukaan korjaukset on aloitettu ja urakka on tarkoitus saada valmiiksi määräaikaan 30.6.2021 mennessä. Terveydensuojeluviranomaisen arvion mukaan uusien väliaikatietojenkin perusteella määräykseen asetettua määräaika ei voida pitää kohtuuttoman lyhyenä. Mikäli korjaustöissä kuitenkin tulisi vastaan jokin uskottavasti perusteltava

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

viivästystekijä, ei terveysuojeluviranomaisella ole tarvetta alkaa siltä osin valmistelemaan uhkasakon tuomitsemispäätöstä.

Uhkasakon määrällä ei ole ylä- eikä alarajaa. Lähtökohtana on, että sakon suuruuden on oltava oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Sakon suuruuden on oltava sellainen, että sen voidaan olettaa kannustavan päävelvoitteen täyttämiseen. Sakon määrä harkitaan tapauskohtaisesti, jolloin tulee ottaa huomioon asianomaisen maksukyky sekä päävelvoitteen laatu ja laajuus. Kun viranomaisen vaatimat toimet edellyttävät kalliita toimenpiteitä, uhkasakon tulee olla riittävän suuri, ettei velvoitteen laiminlyönti olisi taloudellisesti edullisempaa. Velvoitettavan maksukykyä ei tarvitse selvittää yksityiskohtaisesti uhan asettamisvaiheessa, vaan uhkasakon määrää koskeva ratkaisu voidaan tehdä käytettävissä olevien tietojen perusteella. Määrää on mahdollista kuitenkin tarvittaessa alentaa tuomitsemisen yhteydessä. (Ohje asunnon terveyshaitan selvitysprosessiin, Valviran ohje 4/2017) Tässä tapauksessa taloyhtiölle asetetun uhkasakon määrää, noin 25 % taloyhtiön arvioimista korjauskustannuksista, voidaan pitää varsin kohtuullisena ja jopa normaalikäytäntöä alhaisempana. Merkille pantavaa on lisäksi se, että taloyhtiö ei päätösesityksestä kuultaessa ottanut mitään kantaa uhkasakon asettamiseen tai sen määrään.

Terveysuojeluviranomainen määrittelee korjausmääräyksessä halutun lopputuloksen ja pyrkii määrittelemään mahdollisimman vähän yksityiskohtaisia teknisiä ratkaisuja päävelvoitteiden täyttämiseksi. Taloyhtiölle annetun päätöksen päävelvoitetta neljä asetettaessa on tiedostettu se, että ulkoseinärakenne ei mahdollista täyttää ilmatiiveyttä ja tehtyjen tutkimusten perusteella riittäväksi lopputulokseksi on katsottu ilmatiiveyden paraneminen nykyisestä. Tästä syystä ilmavuotojen täydellisen estämisen tai tietyn tiiveysluokan vaatimisen sijasta on edellytetty toimenpiteitä, joilla ehkäistään yläkerran ulkoseinärakenteista ilmavuotojen mukana kulkeutuvia epäpuhtauksia. Yläkerran ulkoseinien tiiveyden parantamista rajatuilla alueilla esitettiin myös taloyhtiön teettämien tutkimusten toimenpidesuosituksissa. Päävelvoitteella neljä viranomainen halusi varmistaa, että suunniteltu toimenpide kattaa koko yläkerran ulkoseinärakenteiden liittymät, koska mikrobiperäistä hajua oli viranomaistarkastuksissa havaittu tulevan usean eri ulkoseinän liittymäkohdista.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 37

Tuusulan vesihuollon riskinarvioinnin hyväksyminen Tuusula

TUUDno-2020-2876

Valmistelija / lisätiedot:

Petra Kivistö

petra.kivisto@tuusula.fi

terveystarkastaja

Perustiedot

Tuusulan Vesi on talousvettä toimittava laitos, joka toimittaa Keski-Uudenmaan Vesi Kuntayhtymältä ostettua talousvettä Tuusulan vedenjakelualueelle. Tuusulan Vesi toimitti vuonna 2020 talousvettä asiakkaidensa tarpeisiin 5 111 m³/d 35 700 henkilölle. Tuusulan Vesi on laatinut koko vedenjakelutoiminnan kattavan WSP-riskinarvioinnin vuonna 2017 yhdessä terveydensuojeluviranomaisen kanssa. Riskinarviointia on päivitetty vuosina 2020 ja 2021. Tuusulan Vedellä on yhdessä jäsenkuntien ja Keski-Uudenmaan Vesihuolto Kuntayhtymän (KUVESI) kanssa yhteinen valvontatutkimusohjelman vuosille 2021 - 2025, jossa on huomioitu KUVESI:n sekä jäsenlaitosten riskinarvioinnit.

Riskinarvioinnin hyväksyminen

Kunnan terveydensuojeluviranomaisen on terveydensuojelulain (763/1994) 20 §:n mukaan hyväksyttävä talousvettä toimittavan laitoksen riskinarviointi. Tuusulan Veden vedenjakelutoiminnan riskinarviointi on toteutettu hyödyntäen Water Safety Plan (WSP) -riskinarviointityökalua. Riskinarviointi tehtiin vuonna 2017 talousvettä toimittavan laitoksen ja terveydensuojeluviranomaisen yhteistyönä ja sitä päivitettiin vuosina 2020 ja 2021. Riskit arvioitiin vedenjakelun sekä laitoksen toiminnan osalta. Riskinarviointi täyttää terveydensuojelulain (763/1994) ja sosiaali- ja terveystieteiden ministeriön asetuksen 683/2017 mukaiset vaatimukset. Riskinarviointia päivitetään tarvittaessa ja se tarkastetaan viranomaisvalvonnan suunnitelmallisten tarkastusten yhteydessä.

Pyydetty lausunnot

Etelä-Suomen aluehallintovirastolta (ESAVI) ja Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY) pyydettiin lausuntoja KUVESI:n ja jäsenlaitosten yhteisestä valvontatutkimusohjelmasta riskinarviointeineen 22.1.2021 mennessä.

ESAVI toteaa 21.1.2021 päivätyssä lausunnossaan (ESAVI/36017/2020) riskinarviointeihin liittyen seuraavaa: Aluehallintovirasto ei puutu sen tarkemmin riskinarvioinnin sekä sen toimenpideohjelman ja seurantaohjelman sisältöön muuta kuin toteamalla, että ennen riskinarvioinnin hyväksymistä sen tulee täyttää talousvesiasetuksen 7 a §:n vähimmäisvaatimukset. Tunnistetuille riskeille pitää olla ilmoitettu riskinhallintatoimenpiteet sekä seurantaohjelma vastuuhenkilöineen niiden toimivuuden varmistamiseksi. Mikäli joiltain tunnistetuilta riskeiltä hallintatoimet vielä puuttuvat, tulee laatia toimenpideohjelma aikatauluineen uusien toimenpiteiden käyttöönottamiseksi. Riskinarvioinnin tuloksista on myös oltava yhteenveto vedenkäyttäjien tiedottamiseksi ennen sen hyväksymistä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Riskinarviointia laadittaessa huomioitiin ESAVI:n lausunto. Elinkeino- liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY) ei saatu lausuntoa määräaikaan mennessä.

Ehdotus

Esittelijä: Miia Suurkuukka, terveysvalvonnanpäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- hyväksyä terveydensuojelulain 20 § mukaan Tuusulan Veden riskinarvioinnin.
- toteaa, että riskinarviointia on pidettävä ajan tasalla, päivitettävä tarvittaessa.

Perustelut

Tuusulan Vesi on laatinut riskinarvioinnin vuonna 2017 yhteistyössä terveydensuojeluviranomaisen kanssa ja päivittänyt sitä terveydensuojeluviranomaisen pyynnöstä vuonna 2020 ja 2021. Riskinarviointi täyttää talousvesiasetuksen 1352/2015 7 a §:n vaatimukset.

Maksu

Talousvettä toimittavan laitoksen riskinarvioinnin hyväksymispäätöksestä peritään Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristöterveydenhuollon maksutaksan mukaisesti 104 euron maksu käsittelyaikaan perustuen (52€/h).

Päätöksen perusteena olevat asiakirjat

WSP-riskinarviointi (ei julkinen)

Tiedoteluonnos WSP-riskinarvioinnin laatimisesta vedenkäyttäjille

Etelä-Suomen aluehallintoviraston lausunto ESAVI/36017/2020

Sovelletut säädökset

Terveydensuojelulaki 763/1994

Terveydensuojeluasetus 1280/1994

Sosiaali- ja terveysministeriön asetus talousveden laatuvaatimuksista ja valvontatutkimuksista 1352/2015

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasääntö Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 11.2.2020 § 15

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus ympäristöterveydenhuollon maksutaksa Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.12.2019 § 122

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Tuusulan Vesi, Etelä-Suomen aluehallintovirasto, ELY-keskus
/Ympäristöterveydenhuoltoyksikkö

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 38

Valvontatutkimusohjelma ja riskinarvioinnin hyväksyminen Roal Oy Rajamäki Nurmijärvi

TUUDno-2021-84

Valmistelija / lisätiedot:
Mikko Lappalainen
mikko.lappalainen@tuusula.fi
terveystarkastaja

Liitteet

- 1 Etelä-Suomen aluehallintovirasto lausunto Roal Oy valvontatutkimusohjelmasta, K-U ympla 13.04.2021
 - 2 Talousveden valvontatutkimusohjelma 2020 - 2025, K-U ympla 13.04.2021
- Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24

Roal Oy:n vesilaitos toimii yrityksen vedentuotantolaitoksena Nurmijärven Rajamäellä. Vettä toimitetaan pääasiassa yrityksen entsyymituotetehtaalle. Tämän lisäksi vettä toimitetaan tehdasalueen kiinteistölle (Biotalo), jossa on yrityksen tuotekehityksen ja tutkimuksen toimitilat. Veden henkilökäyttäjinä on 150-200 työntekijää ja arvioitu veden toimitusmäärä on 750 m³ päivässä. Vesilaitoksella on yksi käytössä oleva pohjavesikaivo. Etelä-Suomen aluehallintovirasto on myöntänyt väliaikaisen vedenottoluvan (ESAVI/41099/2019) 31.5.2022 asti, joka mahdollistaa enintään 1200 m³ ottamisen päivässä. Veden käsittelynä on UV-desinfiointi ennen syöttämistä vesijohtoverkoston.

Vesi on täyttänyt talousvesiasetuksen 1352/2015 laatutavoitteet ja -vaatimukset. Mikrobiologisissa tai kemiallisissa muuttujissa ei ole havaittu poikkeamia, jotka edellyttäisivät veden käsittelyä.

Valvontatutkimusohjelman hyväksyminen

Sosiaali- ja terveysministeriön asetusta talousveden laatuvaatimuksista ja valvontatutkimuksista (1352/2015) sovelletaan asetuksen 2 §:n mukaan kun talousvettä toimitetaan vedenjakelualueelle vähintään 10 m³ päivässä tai vähintään 50 henkilön tarpeisiin. Asetuksen 8 §:n mukaan talousvettä toimittavan laitoksen vedenjakelualueelle on laadittava valvontatutkimusohjelma. Roal Oy:n valvontatutkimusohjelma on laadittu vuosille 2015-2020. Uusi päivitetty ohjelma on laadittu vuosille 2020-2025.

Valvontatutkimusohjelmassa on oltava asetuksen 3a §:ssä esitetyt tiedot sekä liitteen II mukaiset tutkimukset. Valvontatutkimusohjelma on pidettävä ajan tasalla ja tarkistettava vähintään viiden vuoden välein. Valvontatutkimusohjelmaan on pyydettävä tarvittaessa lausunto aluehallintovirastolta sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta.

Riskinarvioinnin hyväksyminen

Kunnan terveydensuojeluviranomaisen on terveydensuojelulain (763/1994) 20 §:n mukaan hyväksyttävä talousvettä toimittavan laitoksen riskinarviointi. Roal Oy:n vesilaitoksen riskinarviointi on toteutettu selainpohjaisella WSP-

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

riskinarviointityökalulla. Riskinarviointi tehtiin viranomaisen ja vesilaitoksen yhteistyönä ja se täyttää terveydensuojelulain 763/1994 ja sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen 1352/2015 vaatimukset. Riskinarviointia päivitetään tarvittaessa ja se tarkastetaan terveydensuojeluviranomaisen suunnitelman mukaisilla tarkastuksilla.

Pyydetty lausunnot

Etelä-Suomen Aluehallintovirasto (ESAVI), Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY)

ESAVI toteaa lausunnossaan valvontatutkimusohjelman olevan huolellisesti ja kattavasti laadittu. Huomautuksia annettiin mm. henkilöstön koulutuksen kuvauksesta, vedenjakelualueen karttasijainnin esittämisestä, jatkuvan ja jaksottaisen valvonnan muuttujien perusteista, suunnitelmallisen viranomaisvalvonnan sisällön kuvauksesta ja viestintäsuunnitelman vastuiden täsmentämisestä.

Uudenmaan ELY-keskuksella ei ollut huomautettavaa ohjelmasta. Liitteenä olevan näytteenottosuunnitelman lyhenteitä toivottiin avattavan näytteiden selkeyttämiseksi.

Valvontatutkimusohjelma päivitettiin lausuntojen mukaisesti 17.3.2021.

Ehdotus

Esittelijä: Miia Suurkuukka, terveystalouden päällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta

- päättää hyväksyä terveydensuojelulain 20 § mukaan Roal Oy:n riskinarvioinnin.
- toteaa, että riskinarviointia on pidettävä ajan tasalla ja se päivitetään tarvittaessa.
- päättää hyväksyä Roal Oy:n valvontatutkimusohjelman 2020–2025.
- toteaa, että riskinarviointi ja talousvesiasetus 1352/2015 on huomioitu valvontatutkimusohjelmassa.
- toteaa, että valvontatutkimusohjelma on päivitettävä tarvittaessa, kuitenkin viimeistään vuonna 2026.

Perustelut

Roal Oy on tehnyt riskinarvioinnin WSP-ohjelmalla vuoden 2020 aikana yhteistyössä terveydensuojeluviranomaisen kanssa. Valvontatutkimusohjelma 2020-2025 ja riskinarviointi täyttävät sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen 1352/2015 vaatimukset. Valvontatutkimusohjelmassa on huomioitu aluehallintoviraston lausunto ESAVI/1342/2021.

Maksu

Talousettä toimittavan laitoksen riskinarvioinnin hyväksymispäätöksestä peritään Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristöterveydenhuollon maksutaksan mukaisesti 104 euron maksu käsittelyaikaan perustuen (52€/h).

Päätöksen perusteena olevat asiakirjat

Roal Oy:n valvontatutkimusohjelma 2020-2025.

Roal Oy:n riskinarvioinnin riskit, hallintakeinot, seurantaohjelma

Etelä-Suomen aluehallintoviraston lausunto ESAVI/1342/2021

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Sovelletut säädökset

Terveysuojelulaki 763/1994

Terveysuojeluasetus 1280/1994

Sosiaali- ja terveysministeriön asetus talousveden laatuvaatimuksista ja valvontatutkimuksista 1352/2015

Sosiaali- ja terveysministeriön asetus talousveden laatuvaatimuksista ja valvontatutkimuksista annetun sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen muuttamisesta 683/2017

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasääntö Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 11.2.2020 § 15

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus ympäristöterveydenhuollon maksutaksa Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.12.2019 § 122

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Miia Suurkuukka poistui kokouksesta tämän pykälän käsittelyn jälkeen.

Tiedoksi

Roal Oy, Etelä-Suomen aluehallintovirasto, ELY-Keskus
/Ympäristöterveydenhuoltoyksikkö

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 39

Luonnontilaisen noron vaarantamiskiellosta poikkeaminen, NCC Industry Oy, Nurmijärvi, lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle

TUUDno-2021-684

Valmistelija / lisätiedot:

Sirpa Sorsa, Hanna Keinänen

sirpa.sorsa@tuusula.fi, hanna.keinanen@tuusula.fi

ympäristötarkastaja

Luonnontilaisen noron vaarantamiskiellosta poikkeaminen, Nurmijärvi, lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle

Lausuntopyyntö

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on pyytänyt lausuntoa Nurmijärven kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselta NCC Industry Oy:n vesilain mukaisesta lupahakemuksesta koskien poikkeamista luonnontilaisen noron vaarantamiskiellosta Nurmijärven kunnassa (ESAVI/37114/2020). Kuulutus ja julkiset hakemusasiakirjat ovat luettavissa osoitteessa www.avi.fi/lupa-tietopalvelu. Lausunto pyydetään toimittamaan 6.4.2021 mennessä. Lausunnon toimittamiseen on saatu lisäaikaa 17.4.2021 asti.

Lupahakemus

NCC Industry Oy hakee vesilain 2 luvun 11 § mukaista poikkeusta luonnontilaisten norojen luonnontilan vaarantamisesta. Vesilain mukainen lupahakemus liittyy Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksessa vireillä oleviin maa-aines- ja ympäristölupahakemuksiin, joita ei ole vielä kuulutettu. Ottamisalue sijaitsee Nurmijärven kunnassa Uotilan kylässä kiinteistölle Rajakorpi 543-413-9-5 noin viisi (5) kilometriä Nurmijärven keskustasta luoteeseen. Ympäristölupaa haetaan kallion louhintaan ja murskaukseen sekä puhtaiden ylijäämämaiden vastaanottamiseen. Ottamisalueelle suunnitellaan tieyhteyttä alueen itäpuolisen olemassa olevan metsäautotien kautta jatkamalla ja kunnostamalla metsäautotietä.

Hakemuksen mukaan ottamisalueella muodostuvat pintavedet pumpataan ottoalueen pohjoispuolella sijaitsevaan laskeutusaltaaseen, josta vedet johdetaan kiinteistön Rajakorpi 543-413-9-5 koilliskulmassa kulkevaan Liimaniitunojan sivunoroon, Liimaniitunoja II, joka kulkee hankkeen ottamisalueella. Toiminta-alueella muodostuvat hulevedet käsitellään siten, että purkuojaan ei synny liettymistä, kiintoaineksen merkittävää lisääntymistä tai muuta haittaa purkuojan tilaan. Laskeutusaltaan tilavuus on 102 m³, ja viipymä 3,78 tuntia. Allas pystyy käsittelemään vuorokaudessa 648 m³ vettä ja sen tilavuus on riittävä rankkasateiden käsittelyyn. Laskeutusaltaan toimintaa ja kiintoaineen laskeutumista sekä purkuojan tilaa seurataan säännöllisesti. NCC Industry Oy hakee lupaa purkaa ottamisalueen hulevedet Liimaniitunojan noroon. Padon rakentamista tai vedenottoa norosta ei enää haeta, vaikka ne mainitaan maa-aines- ja ympäristölupahakemusasiakirjoissa. Pölyntorjuntaan vesi otetaan laskeutusaltaasta tai alueelle tuotavasta vesisäiliöstä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Vesilain 2 luvun 11 §:n lupaa haetaan myös Lepolan puron ylitse kulkevan metsäautotien kunnostamiselle/rakentamiselle. Nykyinen metsätie kunnostetaan vaihtamalla noron ylityskohtaan uusi tierumpu, joka on mitoitukseltaan ja kantavuudeltaan riittävä raskaalle ajoneuvoliikenteelle. Rakentaminen ei vaikuta noron virtaamaan, vedenkorkeuteen eikä veden laatuun, koska nykyistä rumpusiltaa pelkästään parannetaan ja ylityspaikka kunnostetaan. Hakija katsoo, että liikenteen ohjaamisella suunnitellulle reitille, Lepolan noro ylittäen, ympäristöhaitat ovat kiinteistön Sirkkula (543-413-9-6) kautta kulkevaa tievaihtoehtoa (toinen kulkureitti ottamisolueelle) vähäisemmät. Lepolan noroon ei aiheudu liikenteestä päästöjä.

Suunnitelluilla toimenpiteillä ei katsota olevan sellaisia vaikutuksia, jotka huomattavasti vaarantaisivat alueen norojen vesiluontotyypin suojelutavoitteita tulevaisuudessa. Insinööritoimisto Ekomaa Oy on laskenut suunnitellun hankkeen vaikutukset lähinorojen virtaamiin ja selvittänyt laskennallisesti valuma-alue tiedot, rankkasademäärät ja laskeutusaltaan tilavuuden. Kiinteistöltä Rajakorpi 543-413-9-5 valumavesiä päätyy kahteen noroon. Alueen pohjoispuolisen ojan valuma-alue on noin 32 ha ja eteläpuoleisen ojan noin 64 ha. Kiviaineksen ottaminen muuttaa hieman valuma-alueita. Hankealueen pohjoispuolisen noron valuma-alue suurenee noin 3,2 ha (n. 10 %) ja eteläisen noron valuma-alue pienenee noin 1,9 ha (n. 3 %) verrattuna nykytilaan. Pohjoisen ojan virtaamat kasvavat noin 8...10 % ja eteläpuolen ojan virtaamat laskevat 2...3 %. Siten kiviaineksen ottamisen vaikutukset ovat vähäiset.

Kyseessä olevat norot eivät sijaitse Natura 2000 -verkostoon kuuluvalla alueella, luonnonsuojelualueella eivätkä pohjavesialueella. Suunnittelualue sijoittuu Vantaan vesistöalueelle ja tarkemmin Vaaksinojan valuma-alueelle. Uudenmaan ELY-keskus on katsonut ennakkolausunnoissaan, että ennen Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksessa vireillä olevien maa-aines- ja ympäristölupien myöntämistä NCC Industry Oy:n on haettava poikkeamista luonnontilaisen noron vaarantamiskiellosta.

Selvitys norojen määrästä, laadusta ja suojelutilanteesta hankkeen lähialueella

Hankealueen lähistöllä tunnistetut norot ovat Liimaniitunojan latva, Liimaniitunoja I, Liimaniitunoja II sekä Lepolan puro. Liimaniitunoja saa alkunsa Kiljavanharjun eteläpuolelta, jonne purkautuu harjun pohjavesiä. Liimaniitunojan latva-alueella ojauoma kulkee Uotilantien länsipuolella, mutta oja siirtyy tien itäpuolelle puronvarsilehdon alueella, Liimaniitunoja I. Kohde on luokiteltu pienvesiselvityksissä paikallisesti arvokkaaksi pienvedeksi. NCC Industry Oy:n vesilain mukainen hakemus ei koske Liimaniitunojan latvaosaa tai Liimaniitunoja I- aluetta.

Etelämpänä puronvarressa kuusikkoisessa saarekkeessa sijaitseva noro on paikallisesti arvokas luontokohde, kaksihaarainen Liimaniitunoja II, joka sijoittuu kaasuputken länsipuolella. Kaasuputken itäpuolella on NCC Industry Oy:n hankealue ja maakaasuputkea varten tehty n. 50 metrin levyinen aukko, joka ei ulotu noron yläjuoksulle. Liimaniitunoja II noron alue sijaitsee hankealueen pohjoispuolella ja sen ylempään norohaaraan on tarkoitus laskea puhdistetut louhinta-alueen hulevedet. Hakijan mukaan Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen maastokäynnin perusteella laadittuun karttaan Rajakorven kiinteistöllä oleva osuus on merkitty luonnontilaiseksi, vaikkei muissa luontoselvityksissä tällaisia merkintöjä ole.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Liimaniitunojan II purovarsilla kasvaa sekapuuna koivua ja harmaaleppää. Purovarsien kasvillisuus on saniaislehtoa ja norot luonnontilaisia. Kauempana noroista on käenkaali-oravanmarjatyypin lehtoa ja lehtomaista kangasta. Liimaniitunojan sivupuro on vesilain mukainen kausikuiva noro, jonka luonnontilan heikentäminen on kielletty. Kohde on luokiteltu pienvesiselvityksissä paikallisesti arvokkaaksi pienvedeksi.

Lepolan puro on Metsä-Tuomelan jäteaseman pohjoispuolelta alkava pieneen tekolampeen laskeva metsäpuro. Puron varrella on saniaislehtoa ja ruoho- ja heinäkorpea. Purontkon loivapiirteisillä rinteillä kasvaa useita vaateliaita kasvilajeja. Suurin osan purovarresta on hakattu paljaaksi 1990-luvulla. Purouoma on kapea ja säilynyt melko luonnontilaisena. Lepolan puro vedet päätyvät Luhtajokeen, jonka ekologinen tila on määritelty tyydyttäväksi. Kohteella esiintyy paikallisesti harvinaisia tai edustavia luontotyyppisiä tai lajeja. Lepolan puro on paikallisesti arvokas luontokohde ja täyttää vesilain 2 luvun 11 § mukaisen kohteen kriteerit.

Kaavat ja hankealueen läheiset luontokohteet

Hankealue sijaitsee Perttulan oikeusvaikutteisella osayleiskaava-alueella sijoittuen maa- ja metsä-talousvaltaisella alueella (M-8), jolla on merkittäviä kiviainesvarantoja. Kiinteistön Rajakorpi pohjoispuolella kulkee viheryhteystarve. Uudenmaan maakuntakaavojen yhdistelmässä alueelle on myös osoitettu merkittäviä kiviainesvaroja. Uusimaa 2050 kaava on vireillä, mutta se ei ole vielä lainvoimainen. Siinä hankealue on kuvattu laajaksi, ekologisen verkoston kannalta merkittäväksi metsätalousvaltaiseksi alueeksi.

Alueelle on tehty luonto- ja maisemaselvitys vuosina 2002–2003 Perttulan osayleiskaavan yhteydessä ja sitä on päivitetty ja täydennetty mm. liito-oravaselvityksillä vuonna 2009. Vuonna 2013 Perttulan osayleiskaavan selvitysalueeseen lisättiin Vaaksinjärven ympäristö ja kaava-alueen länsirajaa tarkistettiin. Luontokohteet on merkitty LUO-merkinnällä ja juoksevalla numeroinnilla. Enviro oy:n tekemän selvityksen mukaan Liimaniitunoja virtaa tien itäpuolella pääosan matkaa luonnontilaisessa uomassa. Kasvistoltaan edustavin purovarsiosuus on paikallisesti arvokas luontokohde Liimaniitunoja I. Etelämpänä purovarressa on liito-oravan elinympäristö. Liimaniitunojan varressa kuusikkoisessa saarekkeessa sijaitseva noro on paikallisesti arvokas luontokohde Liimaniitunoja II. Liimaniitunojan itäpuolella on lähes 70 hehtaarin laajuinen metsärinne, joka nousee kaakkoon Metsä-Tuomelan jäteaseman suuntaan. Rinne on voimakkaasti käsiteltyä metsää, jota pilkkovat monet hakkuuaukot, hankalakulkuiset kuusitaimikot, nuoret kasvatusmetsät sekä maakaasuputkea varten hiljattain raivattu aukko. Varttunutta puustoa on jäljellä pieninä saarekkeina. Rinteellä kasvaa tuoreen ja lehtomaisen kankaan lajistoa. Rehevimmissä kohdissa on yksittäisiä pähkinäpensaita ja metsälehmäksiä ja kenttäkerroksessa mm. imikkää, kevätlinnunhernettä ja näsiää. Rinnemetsän vaateliain kasvilajisto keskittyy Lepolan puron varteen. Metsä-Tuomelan läheisyydessä on myös pieni saniaiskorpi, joka on säilyttämisen arvoinen kasvillisuuskohte.

Liimaniitunoja II (osa-alue 15, arvoluokka P) on kaksiahaarainen Liimaniitunojan sivupuro. Se on vesilain mukainen kausikuiva noro, jonka luonnontilan heikentäminen on kielletty. Kohde on luokiteltu pienvesiselvityksissä paikallisesti arvokkaaksi pienvedeksi. Arvokkaaksi arvioidun alueen itäpäähän on tehty maakaasuputkelle aukko, joka ei ulotu aivan noron yläjuoksulle.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Lepolan puro (osa-alue 15, arvoluokka P) on Metsä-Tuomelan jäteaseman pohjoispuolelta alkava pieneen tekolampeen laskeva metsäpuro. Purouoma on kapea ja säilynyt melko luonnontilaisena. Lepolan puro on arvioitu pienvesiselvityksessä paikallisesti arvokkaaksi pienvedeksi. Puronvarren kasvillisuudeltaan arvokkaimmat osat sijaitsevat Perttulan selvitysalueen rajan itäpuolella.

Ympäristösuunnittelu Enviro oy on päivittänyt ja laajentanut vanhaa luontoselvitystä ja sen alueita Nurmijärven Kirkonkylän alueen osayleiskaavoitusta varten vuosina 2013 ja 2018. Luontokohteet on samalla luokiteltu eri arvoluokkiin. Selvitysalue on jaettu luonnonolojen ja maankäytön perusteella 14 osa-alueeseen. Lisäksi osa-alueiden 5 ja 6 pohjoisreuna otettiin mukaan selvitysalueisiin. Selvityksen mukaan Lepolan puro on osa-alueella 5 sijaitseva pienvesistö, joka on arvioitu arvoluokkaan P eli paikallisesti arvokas alue. Muilta osin teksti on sama kuin Perttulan osayleiskaava-alueen teksti kohdassa Liimaniitunoja II.

Ympäristösuunnittelu Enviro oy on täydentänyt edellä mainittua Nurmijärven Kirkonkylän alueen osayleiskaavoituksen selvityksiä pienvesien osalta vuonna 2017. Maastoinventointien avulla selvitettiin vesilain 2 luvun 11 §:n mukaisten pienvesikohteiden sekä muiden arvokkaiden pienvesien esiintyminen. Lepolan noro on luontokohde 14 osa-alueella 5 ja on täten vesilain 2.11 § tarkoittama arvokas pienvesi. Lisäksi uusimmassa selvityksessä on todettu, että Lepolan noron ympäristön hakkuuaukot ovat metsittymässä ja uoman ympäristön lehto- ja korpikuviot ovat toipumassa hakkuista.

Maankäyttö

Suunnitellun ottamisalueen maanpinta on korkeimmillaan tasolla noin +96 ja alimmillaan länsilaidoilla noin +67...70. Ylemmät maastonkohdat ovat kalliota ja alavammilla osilla kallioalueiden ympärillä on moreenivyöhykkeet ja ulompana savikkoa. Ottamisalueen itäpuolella on laajemmat kallioselänteet. Ottamisalueen itäpuoli on harvaan asuttua metsä- ja maatalouskäytössä olevaa maata. Alueen länsipuolella on yhdeksän (9) vakituista asuinrakennusta ja loma-asuntoa noin 310-700 metrin etäisyydellä hankealueesta. Lisäksi alueen eteläpuolella on loma-asunto n. 305 metrin etäisyydellä rajasta.

Maastokäynti 29.9.2020

Norojen edustavuuden ja hakemuksen liitteinä olleiden selvitysten arvioimiseksi Keski-Uudenmaan ympäristökeskus teki kohteeseen maastokäynnin 29.9.2020.

Maastokäynnillä kuljettiin toiminta-alueella sijaitseva Liimaniitunojaan laskeva ylempi noro sen alkupisteestä Liimaniitunojaan asti. Lisäksi tarkistettiin suunnitellun tien ylityskohta Lepolan norossa.

Maastokäynnin havainnot ja aiemmat selvitykset

Liimaniitunojaan laskeva ylempi sivunoro

Noro on luonnontilainen toimenpidealueella kiinteistöllä 543-413-9-5. Uoman luonnontilaisuutta ilmentävät sen mutkittelu ja luonnontilaiset kivikot. Uomassa ei myöskään näkynyt merkkejä perkauksesta. Luonnontilan voivat kyseisessä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

hankkeessa vaarantaa esim. hulevesialtaan rakentaminen, hulevesien purkujärjestelyt noroon, vedenotto norosta (mainittu pohjavesiselvityksessä, Ekomaa Oy 21.5.2019) tai valuma-alueen muutoksista aiheutuvat muutokset noron hydrologiassa.

Noron kaksihaarainen alaosa on todettu luonnontilaiseksi (vesilaki 2 § 11) aiemmissa selvityksissä (Metsä-Tuomelan luontoselvitys Enviro 30.5.2011 ja Perttulan osayleiskaavan luontoselvitys Enviro 25.10.2013).

Liimaniitun alempi sivunoro eli Lepolan noro

Noro on aiemmissa selvityksissä todettu luonnontilaiseksi vesilain 2 luvun 11 §:n tarkoittamaksi noroksi. (Metsä-Tuomelan luontoselvitys Enviro 30.5.2011 ja Perttulan osayleiskaavan luontoselvitys Enviro 25.10.2013). Lupahakemuksen mukaan kulku ottamisalueelle hoidetaan Lepolan noron ylittävää tietä pitkin. Tierakenteiden muutokset noron kohdalla voivat vaarantaa noron luonnontilan. Norosta on aiemmin tehty päätös sen vaarantamista koskevasta kiellosta poikkeamisesta liittyen Metsä-Tuomelan maankaatopaikkaan (Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös nro 30/2018 /1).

Maastokäynnillä tunnistettiin aiemmin tunnistamatta jäänyt Liimaniitunojaan laskeva pieni kausikuiva noro, joka on esitetty liitekartassa.

Luonnontilaisten pienvesien suojele vesilaissa

Vesilain 2 luvun 11 §:n mukaan luonnontilaisen enintään kymmenen hehtaarin suuruisen fladan, kluuvijärven tai lähteen taikka muualla kuin Lapin maakunnassa sijaitsevan noron tai enintään yhden hehtaarin suuruisen lammen tai järven luonnontilan vaarantaminen on kielletty. Lupaviranomainen voi kuitenkin myöntää kieltoon poikkeuksen, jos mainittujen vesiluontotyyppien suojelutavoitteet eivät huomattavasti vaarannu.

Vesilain perustelujen mukaan luonnontilan käsitteessä on ensisijaisesti kysymys luontotyypeistä, joiden olennaiset ominaispiirteet eivät ole muuttuneet muokkauksen seurauksena. Käsitettä ei kuitenkaan ole tulkittava ahtaasti niin, että se kattaisi vain täysin ihmistoiminnan vaikutuksen ulkopuolelle jääneet kohteet. Ensinnäkin vähäiset olennaisiin ominaispiirteisiin vaikuttamattomat muutokset ovat mahdollisia ilman, että luonnontilaa pidetään palautumattomana. Toisaalta luonnontila on saattanut palautua muutosten jälkeen pitkäaikaisen luonnollisen kehityksen tai ennallistamistoimenpiteiden seurauksena. Vesilain 2 luvun 11 §:n vesiluontotyyppien suojele rajoittuu lain perustelujen mukaan itse uomaan. (HE 277/2009 vp) Metsälain 10 §:n perusteella rauhoitettuja erityisen arvokkaita elinympäristöjä ovat pysyvän vedenjuoksu-uoman muodostavien norojen lähiympäristöt, joiden ominaispiirteitä ovat veden läheisyydestä ja puu- ja pensaskerroksesta johtuvat erityiset kasvuolosuhteet ja pienilmasto.

Ehdotus

Esittelijä: Katariina Serenius, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää antaa vesilain mukaisesta lupahakemuksesta Etelä-Suomen aluehallintovirastolle seuraavan lausunnon:

Lupa vesilain 2 luvun 11 §:n luonnontilaisen noron vaarantamiskielloista poikkeamiseen voidaan myöntää ainoastaan, mikäli kyseessä olevan vesiluontotyypin

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

suojelutavoitteet eivät huomattavasti vaarannu. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että lupahakemus ei ole riittävä noron edustavuuden arvioimiseksi, jotta tietojen perusteella olisi mahdollista arvioida noron edustavuutta ja merkitystä suotuisan suojelun tason turvaamisen kannalta.

Hakemuksessa esitetyt selvitykset kiviaineksen ottamistoiminnan vaikutuksesta Liimaniitunojan sivunoron vesitaseeseen ovat puutteelliset. Suunnitellun laskeutusaltaan osalta tilavuuden mitoituksessa ei ole riittävästi huomioitu mahdollisia rankkasateita ja niistä aiheutuvaa ylivuoto- ja tulvariskiä. Laskeutusaltaan tehtävä on pidättää noroon pääsevää kiintoainesta ja siihen sitoutuneita ravinteita. Rankkasateiden aiheuttama tulviminen voi aiheuttaa altaasta johtavan purkuojan kautta noroon tilapäisen kiintoainekuorman, minkä seurauksena noron pohja liettyy ja kasvaa umpeen aiheuttaen muutoksia noron hydrologiaan. Laskeutusallassuunnitelmassa ei ole myöskään huomioitu esim. alueen maalajia tai kaltevuuksia, jotka voivat olennaisesti vaikuttaa syntyvään kiintoainekuormaan. Enviro Oy on todennut aiemmin Lepolan noron osalta, että uoman luonnontilan säilyminen edellyttää, ettei uomaan johdeta hulevesiä. Myös Liimaniitunojan osalta luonnontilan säilymisen kannalta on olennaista, ettei siihen johdeta hulevesiä louhinta-alueelta.

Lepolan noron osalta noron ylityskohtaan tulevasta uudesta tierummusta ei ole esitetty suunnitelmaa tai piirustuksia (mm. korkeusasema), joista selviäisi, miten ja millainen rumpu aiotaan toteuttaa käytännössä. Lisäksi Lepolan noron uoma kulkee kyseisessä kohdassa varsin pinnassa, eikä rumpua välttämättä saada riittävän syvälle, jolloin voidaan joutua mahdollisesti rakentamaan silta. Tierumpujen ja siltojen rakentaminen ovat tyypillisimpiä norojen ominaispiirteitä heikentäviä tekijöitä, ja niiden osalta tulee ottaa huomioon esimerkiksi mahdollinen tulvariski. Lepolan noron luonnontilaisuus on vaarannettu jo kertaalleen aiemmin Metsä-Tuomelan maankaatopaikalle myönnetyllä laajennuksella, eikä uoma kestä jatkuvia uusia muutoksia. Uuden tierummun rakentamisen myötä on todennäköistä, että noron luonnontilaisuus tuhoutuu lopullisesti.

Hakijan mukaan Liimaniitun ojaan laskevan noron kiinteistön Rajakorpi sisäpuolella kulkeva osuus on kaivettua ojaa, ja vetoaa siihen, ettei noroa olisi määritelty luonnontilaiseksi muissa Nurmijärven kunnan kaavoitus selvityksiin liittyneissä luontoselvityksissä. Luonnontilaisuuden määritelmä kyseiselle uomalle puuttuu näistä luontoselvityksistä, koska yleiskaavataso luontoselvityksiä ei tehdä hanketason luontoselvitysten tarkkuudella, mikä olisi vaadittava tarkkuus noron luonnontilaisuuden määrittämiseksi. Ympäristökeskuksen ympäristösuunnittelija on tehnyt alueelle maastokäynnin 29.9.2020 ja todennut Liimaniitunojaan laskevan ylemmän sivunoron luonnontilaiseksi. Uoman luonnontilaisuutta ilmensivät sen mutkittelu ja luonnontilaiset kivikot, eikä uomassa näkynyt merkkejä perkauksesta.

Luonnontilaisia noroja ja puroja lähiympäristöineen on vähän jäljellä Keski-Uudellamaalla kuten koko Etelä-Suomessa. Jäljellä oleviin puroihin ja noroihin kohdistuu merkittäviä paineita maankäytön laajenemisen, rakentamisen, hulevesien määrällisen ja laadullisten muutosten sekä perkausojitusten ja muiden

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

maankuivatustarpeiden vuoksi. Myös Kirkonkylän osayleiskaavassa inventoituihin vesilain 2 luvun 11 §:n mukaisesti noroihin kohdistuu ja tulee kohdistumaan paineita ja uhkia, jotka saattavat vähentää niiden luonnontilaa.

Lepolan noroa ja Hirmunojaa lukuun ottamatta muut pienvesiselvityksessä vesilain kohteeksi luokitellut kohteet ovat varsin pienialaisia ja vain osa niiden uomaa on säilynyt luonnontilaisena tai luonnontilaisen kaltaisena. Niissä arvokkaaksi luokiteltu uoman pituus on noin 100 - 300 m. Lepolan norossa arvokkaan luontokohteen rajaus uoman pituuden osalta on arvioitu ennen Metsä-Tuomelan maankaatopaikan laajennusta olevan noin 900 metriä. Noro on luonnontilainen tai luonnontilaisen kaltainen aina lammille asti. Myös lampien jälkeen uomassa on jäljellä luonnontilaisuutta ilmentäviä piirteitä. Lisäksi noro on Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen alueen noroksi harvinaisen kirkasvetinen lammille asti. Noron luontokohteeksi rajatun osuuden valuma-alue on metsäautotietä ja tehtyjä hakkuita lukuun ottamatta luonnontilainen. Ympäristölautakunta katsoo, että luonnontilaisena säilyneen uoman poikkeuksellinen veden laatu ja arvokkaan alueen suhteellinen osuus uomassa sekä sen luonnontilainen valuma-alue tekevät suojellusta kohteesta erityisen merkittävän.

Nurmijärven kunnassa on säilynyt muihin alueen kuntiin verrattuna enemmän luonnontilaisia noroja ja puroja. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen näkemyksen mukaan tämä johtuu Nurmijärven pinnanmuodoiltaan vaihtelevammista ja mäkisemmistä luonnonoloista verrattuna muihin ympäristökeskuksen alueen kuntiin. Kirkonkylän ja Klaukkalan osayleiskaava-alueilla inventoidut luonnontilaiset norot ovat useimmiten kahden mäen väliin jääviä purolaaksoja, joiden käyttö viljelysmaana on ollut hankalaa, joten kuivatus- ja perkaustarvetta ei ole syntynyt. Edelliseen viitaten ympäristölautakunta katsoo, että luotettavan kuvan saamiseksi kyseisen luontotyypin yleisyydestä vertailualueen tulisi olla Kirkonkylän osayleiskaava-alueella laajempi esim. Vantaanjoen vesistöalue. Kattavia inventointeja ei kuitenkaan ole laadittu. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen alueella on inventoitu tarkemmin taajama-alueisiin kytköksissä olevien purojen luonnontilaisuutta.

Poikkeusluvan myöntämisen edellytyksiä harkittaessa on noudatettava varovaisuusperiaatetta ja lähdeettävä oletuksesta, että erittäin harvoja jäljelle jääneitä luonnontilaisia uomia tarvitaan luonnon monimuotoisuuden ja biologisen tuottokyvyn säilymisessä. Luonnonsuojelulain uudistamista koskevan hallituksen esityksen 79 /1996 mukaan vesistöä pienempien vanhan vesilain 1 luvun 2 §:ssä tarkoitettujen luonnonuomien säilyttämisellä on biodiversiteetin kannalta erittäin suuri merkitys. Virtaavat pienvedet ovat tärkeitä elinympäristöjä ja leviämis- ja kulkureittejä monille eliölajeille ja kasveille. Lammet ovat tärkeitä elinympäristöjä ja levähdyspaikkoja monille kosteikkojen tilan heikkenemisen takia taantuneille vesilinnuille. Suomen uhanalaisista eliölajeista arviolta kuusi prosenttia on pienvesien lajeja.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 40

Lidl Ky, ympäristölupa ja aloituslupa, Järvenpää

TUUDno-2021-138

Valmistelija / lisätiedot:
Tanja Rajamäki
tanja.rajamaki@tuusula.fi
ympäristötarkastaja

Liitteet

- 1 Lidl Ky, ympäristölupa ja aloituslupa, Järvenpää, K-U ympla 13.4.2021
- 2 Liite Sijaintikartta Lidl Ky, Järvenpää, K-U Ympla 13.4.2021
Verkkojulkisuus rajoitettu

Päätös Lidl Suomi Ky:n ympäristönsuojelulain (527/2014) 39 §:n mukaisesta hakemuksesta, joka koskee pakkausmuovin koneellista käsittelyä. Hakemus sisältää ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisen aloituslupahakemuksen.

Luvan hakija:

Lidl Suomi Ky

Niittymäentie 7, 02200 Espoo

Toiminta ja sijainti:

Toiminta sijaitsee Lidl Suomi Ky:n jakelukeskuksessa Järvenpään yritysalue Boogiessa, os. Riffikatu 4, 04430 Järvenpää, kiinteistöllä 186-21-2131-1. Hakemuksen johdosta ehdotus ympäristöluvaksi on liitteenä. Toiminnan sijainti on osoitettu karttaliitteessä.

Ehdotus

Esittelijä: Katariina Serenius, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-uudenmaan ympäristölautakunta päättää myöntää ympäristöluvan ja aloitusluvan Lidl Suomi Ky:lle pakkausmuovin koneelliselle käsittelylle Lidl Suomi Ky:n jakelukeskuksessa kiinteistöllä 186-21-2131-1, osoitteessa Riffikatu 4, 04430 Järvenpää.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 41

Hakala Veijo, maa-aineslupa, tarkkailun muuttaminen, Mäntsälä

TUUDno-2017-1103

Valmistelija / lisätiedot:
Saku Nurminen
saku.nurminen@tuusula.fi
ympäristötarkastaja

ASIA

Maa-aineslain (555/1985) 16 § 2 momentin mukainen hakemus maa-aineslupapäätöksen lupamääräyksestä poikkeamiseen (tarkkailun muuttaminen).

Hakija

Hakala Veijo, Hämeentie 330, 04940 Mäntsälä

Toiminta-alue

Mäntsälä, Levanto, tila Hammarslott 505-405-4-22.

Vireilletulo

Tarkkailusuunnitelman muutoshakemus on tullut vireille 14.4.2020.

Maa-ainesluvan tarkkailumääräys

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on myöntänyt kokouksessaan 14.4.2015 § 49 Veijo Hakalalle maa-ainesten ottoluvan (sora ja hiekka) Mäntsälä kiinteistölle Hammarslott 505-405-4-22. Maa-aineslupaa koskeva alue sijaitsee Levanto-Vasaraisennummi vedenhankintaa varten tärkeällä 1-luokan pohjavesialueella (nro 0150551) ja pohjaveden varsinaisella muodostumisalueella.

Lainvoimaisen maa-ainesluvan lupamääräyksen 9 mukaan (valvonta ja tarkkailu) maa-ainesten ottotoiminnan vaikutuksia pohjaveden laatuun tulee tarkkailla maa-aineslupahakemuksen liitteenä olevan tarkkailusuunnitelman mukaisesti. Näytteenoton on tapahduttava sertifioidun näytteenottajan toimesta. Tarkkailusta saadun tiedon perusteella tarkkailuohjelmaa voidaan tarvittaessa muuttaa. Maa-ainesluvan haltijan tulee säännöllisesti tarkistaa ottoalueen korkomerkinnet ja suojaukset sekä polttoainehuoltoon liittyvien rakenteiden kunto. Havaitut epäkohdat tulee korjata mahdollisimman pian ja tarvittaessa niistä tulee ilmoittaa valvontaviranomaiselle.

Maa-aineslupahakemuksessa esitetyn pohjaveden tarkkailusuunnitelman (Tähtiranta 12.6.2014) mukaan vesinäytteet otetaan kaksi kertaa vuodessa keväisin ja loppukesästä havaintopisteistä Lähde ja Kaivo. Näytteistä analysoidaan: pH, sähkönjohtokyky, sameus, CODMn, mangaani, rauta, nitraatit, koliformiset bakteerit ja E. coli-bakteerit. Tarkkailusuunnitelman mukaan joka toinen vuosi otetaan tarkempi ja laajempi tutkimus. Tällöin näytteistä analysoidaan: haju ja maku, lämpötila, pH, sameus, happi, kemiallinen hapenkulutus, sähkönjohtavuus, rauta, mangaani, sulfaatti, nitraatti, kloridi, kokonaiskovuus, alkaliniteetti, polttoainehiilivedyt,

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

mineraaliöljyt, koliformiset bakteerit ja E.coli-bakteerit. Pohjaveden pinnankorkeutta seurataan havaintopisteistä kaksi kertaa vuodessa aina vesinäytteiden oton yhteydessä.

Tarkkailuohjelman muutoshakemus

Toiminnanharjoittaja esittää, että soranoton pohjavesivaikutuksia tarkkaillaan uuden tarkkailuohjelman 14.4.2020 (PH Ympäristötekniikka oy) mukaan seuraavasti: kesän ottotoiminnan vaikutuksia pohjaveden laatuun tarkkaillaan kerran vuodessa syksyllä omistajan kaivosta (Kaivo) ja tarkkailun piirissä olevasta lähteestä (Lähde). Suppea näyte sisältää seuraavat analyysit: aistinvarainen arviointi, öljyhiilivedyt (jos on aihetta aistinvaraisen arvioinnin perusteella), pH, sähkönjohtavuus, rauta, mangaani, kemiallinen hapenkulutus (CODMn), sameus, koliformiset bakteerit ja E.coli.

Laaja analyysi tehdään Kaivosta ja Lähteestä kerran viidessä vuodessa syksyllä. Laaja näyte sisältää seuraavat analyysit: aistinvarainen arviointi, öljyhiilivedyt, alkaliniteetti, pH, sähkönjohtavuus, nitraattityppi, kokonaiskovuus, kokonaistyyppi, kloridi, sulfaatti, rauta, mangaani, sameus, happi ja hapen kyllästysaste, kemiallinen hapenkulutus (CODMn), koliformiset bakteerit ja E.coli. Mikäli havaitaan kokonaistyyppipitoisuuden kasvua, lisätään tutkimusohjelmaan tyypin yhdisteistä ammoniumtyppi, nitriittityppi ja nitraattityppi. Näytteenotto tapahtuu sertifioidun näytteenottajan toimesta. Veden laadun seurannasta ja pohjaveden pinnankorkeuksista sekä niiden vaihteluista tehdään johtopäätökset ja laaditaan vuosittain raportti. Poikkeavista tutkimustuloksista ilmoitetaan välittömästi Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle.

Tarkkailutulokset

Muutoshakemuksessa on esitetty kooste toiminnanharjoittajan tekemästä pohjavesitarkkailusta vuodesta 2015. Laajan analyysin mukainen näytteenotto on tehty viimeksi 2.6.2017 otetuista näytteistä. Tutkimustuloksissa ei ole havaittu merkittävää vaihtelua tutkimusjakson aikana. Tulokset täyttävät pääosin pohjaveden laatunormit ja talousvesivaatimukset. Lähteessä havaitut satunnaiset bakteeripitoisuudet johtuvat todennäköisesti lähteen näytteenottopaikan suojaamattomuudesta. Kaivossa havaitut ajoittaiset talousveden laatusuosituksen ylittävät koliformisten bakteerien pitoisuudet eivät todennäköisesti aiheudu soranotosta.

Asian käsittely

Tarkkailusuunnitelman muutoshakemuksesta on pyydetty Uudenmaan ELY-keskuksen lausuntoa. Muutoshakemuksen vireilläolosta ei ole kuulutettu julkisesti.

Uudenmaan ELY-keskuksen lausunnon 9.2.2021 (UUDELY/541/2021) mukaan pohjaveden virtaussuunta on soranottoalueelta lähteelle päin. Tosin lähteen virtaama on niin suuri, että harjun pohjavedet virtaavat lähteeseen paitsi soranottoalueelta myös laajalti sen pohjois- ja eteläpuolelta. Soranottoalueen pohjavedet eivät siten virtaa vesiosuuskunnan vedenottamolle päin. Voimassa olevan tarkkailusuunnitelman mukaan suppea näyte otetaan omistajan kaivosta ja lähteestä kaksi kertaa vuodessa ja joka toinen vuosi laaja analyysi. ELY-keskus huomauttaa, että vuonna 2019 tehtävää laajaa analyysiä ei ole muutoshakemusasiakirjojen mukaan kuitenkaan tehty. ELY-keskus ei pidä esitettyä muutosta (laaja laaduntarkkailu 5 vuoden välein) perusteltuna. Koska alueella ei ole laaduntarkkailuun soveltuvia pohjaveden havaintoputkia, ELY-keskus pitää, pohjaveden virtaussuuntaa huomioiden, erittäin tärkeänä, että toiminnan vaikutusten seuraamiseksi laadun tarkkailua suoritetaan ainakin lähteestä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

useammin. ELY-keskus käsityksen mukaan pohjavesitarkkailussa suppeat analyysit tulee säilyttää ennallaan. Lähteestä tulee sen sijaan ottaa syksyisin laaja analyysi joka toinen vuosi. Koska tarkkailu koskee 1 luokan pohjavesialueella suoritettavaa tarkkailua, tulee vuosittainen tarkkailuraportti myös toimittaa tiedoksi Uudenmaan ELY-keskukselle, kuten voimassa olevassa maa-aineslupan lupamääräyksessä 10 määrätään: "Tarkkailun tulokset on toimitettava vuosittain tammikuun loppuun mennessä Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle ja Uudenmaan ELY-keskukselle."

Toiminnanharjoittaja ei ole jättänyt vastinetta ELY-keskuksen lausuntoon.

Ehdotus

Esittelijä: Katariina Serenius, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää muuttaa Veijo Hakalan maa-ainesten ottoluvan 14.4.2015 § 49 lupamääräystä 9 kuulumaan seuraavasti:

Lupamääräys 9. Valvonta ja tarkkailu: Maa-ainesten ottotoiminnan vaikutuksia pohjaveden laatuun tulee tarkkailla pohjavesien tarkkailusuunnitelman 14.4.2020 mukaisesti. Toiminnan vesientarkkailussa esitetyn lisäksi on huomioitava seuraavat seikat:

- Seuraavat vesinäytteet (Kaivo ja Lähde) tulee tutkia tarkkailusuunnitelmassa 14.4.2020 esitetyn laajan analyysin mukaisesti;
- Tarkkailuohjelman laajan analyysin mukainen näytteenotto tulee tehdä havaintopisteestä Lähde syksyn näytteenotossa joka toinen vuosi ja näytepisteestä Kaivo syksyn näytteenotossa joka viides vuosi;
- Suppeassa pohjavesitarkkailussa tulee tutkia: pH, sähkönjohtokyky, sameus, CODMn, mangaani, rauta, nitraatit, aistinvarainen arviointi, öljyhiilivedyt (jos on aiheutta aistinvaraisen arvioinnin perusteella), koliformiset bakteerit ja E. coli-bakteerit;
- Näytteenoton on tapahduttava sertifioidun näytteenottajan toimesta; ja
- Laaduntarkkailusta saadun tiedon perusteella tarkkailuohjelmaa voidaan tarvittaessa muuttaa.

Maa-aineslupan haltijan tulee säännöllisesti tarkistaa ottoalueen korkomerkinnot ja suojaukset sekä polttoainehuoltoon liittyvien rakenteiden kunto. Havaitut epäkohdat tulee korjata mahdollisimman pian ja tarvittaessa niistä tulee ilmoittaa valvontaviranomaiselle.

PÄÄTÖKSEN PERUSTELUT

Oikeusohjeet

Maa-aineslain 5 §:n mukaan lupaa haettaessa on aineiden ottamisesta ja ympäristön hoitamisesta sekä, mikäli mahdollista, alueen myöhemmästä käyttämisestä esitettävä ottamissuunnitelma. Tämä ei kuitenkaan ole tarpeen, jos hanke laajuudeltaan ja vaikutuksiltaan on vähäinen. Ottamissuunnitelman sisällöstä ja rakenteesta säädetään tarkemmin valtioneuvoston asetuksella. Suunnitelmaa laadittaessa on tarvittavassa laajuudessa selvitettävä vallitsevat luonnonolosuhteet, aineiden määrä ja laatu sekä hankkeen vaikutukset ympäristöön ja luonnonolosuhteisiin

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Maa-ainesasetuksen (926/2005) 2 §:n mukaan maa-ainesten ottamissuunnitelmassa on osoitettava maa-aineslain 11 §:n 2 momentissa ja tarvittaessa myös sanotun pykälän 3 momentissa tarkoitetut seikat ja 5 §:n 2 momentissa tarkoitetut selvitykset alueen luonnonolosuhteista ja hankkeen ympäristövaikutuksista. Ottamissuunnitelmaan kuuluva selostus sisältää asetuksen 1 §:n 3 momentissa lueteltujen asioiden lisäksi tarvittavassa laajuudessa mm. selvitykset ympäristöhaittojen vähentämiseksi suunnitelluista toimenpiteistä, arvio toimintaan liittyvistä riskeistä, onnettomuuksien estämiseksi suunnitelluista toimista sekä suunnitelma toiminnan ympäristövaikutusten tarkkailusta.

Maa-aineslain 11 §:n mukaan aineiden ottamista koskevaan lupaan on liitettävä määräykset siitä, mitä hakijan on noudatettava hankkeesta aiheutuvien haittojen välttämiseksi tai rajoittamiseksi, jolleivät sanotut seikat käy ilmi ottamissuunnitelmasta. Lupamääräyksiä voidaan mm. ottamiseen liittyvistä laitteista ja liikenteen järjestämisestä erityisesti pohjaveden suojelemiseksi ja muista hankkeesta aiheutuvien haittojen välttämiseksi tai rajoittamiseksi tarpeellisista toimenpiteistä.

Maa-aineslain 16 §:n 2 momentin mukaan lupaviranomainen voi luvan voimassaoloaikana antaa päätöksellään suostumuksen poiketa vähäisesti lupapäätöksessä hyväksytystä ottamissuunnitelmasta tai annetuista lupamääräyksistä. Suostumuksen edellytyksenä on, että poikkeaminen ja sen laatu, ottaen huomioon lupaharkintaa koskevat säännökset ja määräykset, ei merkitse luvan olennaista muuttamista eikä vaikuta asianosaisen asemaan tai luonnonolosuhteisiin. Edellä 2 momentissa tarkoitettu muutos on merkittävä lupa-asiakirjoihin ja ilmoitettava elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle.

Tosiseikat ja johtopäätökset

Veijo Hakalan soranotto sijoittuu yhdyskunnan vedenhankinnan kannalta erittäin tärkeälle 1-luokan pohjavesialueella ja pohjaveden muodostumisalueella. Soranottoalueella on maa-ainesluvan lisäksi lainvoimainen ympäristölupa soran murskaamiselle (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 14.4.2015 § 50). Maa-ainesluvan ja ympäristöluvan pohjaveden tarkkailusuunnitelmat ovat samat molemmissa luvissa.

Lupapäätöstä koskevalle soranottoalueelle on yritetty sijoittaa pohjaveden havaintopisteitä siinä kuitenkin onnistumatta alueen kalliopinnan sijaitessa pohjaveden pinnan yläpuolella koko ottoalueella. Maa-aineslupahakemuksessa esitetystä tarkkailusuunnitelmassa pohjaveden päävirtaussuunnan mukaisesti tarkkailupaikaksi on valittu näytepiste Lähde (näytteenotto avolähteestä). Pohjaveden päävirtaussuunnan sekä siihen liittyvän pohjaveden havaintopaikan sijainnin ja ominaisuuksien vuoksi pohjaveden tarkkailua ei voi kokonaisuudessaan muuttaa siten kuin toiminnanharjoittaja muutoshakemuksessaan 14.4.2020 on esittänyt. Näytepisteen Lähde laajan analyysin laaduntarkkailua on syytä jatkaa alkuperäisen tarkkailusuunnitelman mukaisesti. Suppean analyysin tutkimukset on otettu päätöksessä huomioon Uudenmaan ELY-keskuksen lausunnon mukaisesti. Pohjaveden oletetun päävirtaussuunnan perusteella näytepisteen Kaivo laajaa pohjavesitarkkailua voidaan harventaa alkuperäisestä uuden tarkkailusuunnitelman esittämällä tavalla.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että maa-ainesluvan lupamääräyksen muuttaminen ei ole ristiriidassa maa-aineslain 3 §:ssä säädettyjen rajoitusten kanssa ja muutos täyttää maa-aineslaissa luvan myöntämiselle asetetut edellytykset. Maa-ainesluvan muutoksella ei ole vaikutuksia asianosaisten asemaan ja luonnonolosuhteisiin.

TARKASTUSMAKSU

Maa-ainesluvan muutoshakemuksen käsittelystä peritään Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 10.11.2020 § 130 hyväksymän maa-ainestaksan 1 §:n mukaan 320,00 € maksun määräytyessä taksan 2.3 (poikkeaminen lupapäätöksessä hyväksytystä ottamissuunnitelmasta tai lupamääräyksistä maa-aineslain 16 § 2 mom. perusteella) ja 8.5 (maksua on alennettu -20 %) perusteella. Hakijan on suoritettava lupamaksu ennen päätöksen antamista. Mikäli maksua ei suoriteta määräajassa, eräänntyneelle maksulle on suoritettava korkoa korkolain mukaan. Hakijan on suoritettava vahvistetun taksan mukaiset valvontamaksut.

SOVELLETUT OIKEUSOHJEET

Maa-aineslaki (555/1981) §:t 1, 5, 7, 11, 16, 19, 20, 20a, 23;

Valtioneuvoston asetus maa-ainesten ottamisesta (926/2005) §:t, 1, 2;

Maa-ainestaksa (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 10.11.2020 § 130);

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasääntö (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 11.2.2020 § 15);

Tuusulan kunnan hallintosääntö (Tuusulan kunnanvaltuusto 10.12.2018 § 150)

PÄÄTÖKSEN TIEDOKSIANTAMINEN

Lupaviranomaisen päätös maa-aineslaissa tarkoitettussa lupa-asiassa annetaan julkisella kuulutuksella yleisessä tietoverkossa Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen verkkosivuilla. Kuulutus julkaistaan 19.4.2021 ja päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuvan seitsemäntenä päivänä kyseisestä julkaisemisajankohdasta (26.4.2021).

Päätösote / hakija, Mäntsälän kunnanhallitus, Uudenmaan ELY-keskus/kirjaamo/y-vastualue

Päätöskuulutus / Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen verkkosivut ja Mäntsälän kunnan verkkosivut 19.4.-26.5.2021.

NOTTO-tietokanta

MUUTOKSENHAKU

Tähän päätökseen haetaan muutosta valittamalla Helsingin hallinto-oikeuteen. Valitusoikeus tämän lain mukaiseen lupapäätökseen on: 1) asianosaisella; 2) kunnan jäsenellä; 3) rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät; 4) toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät; 5) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella sekä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

toiminnan vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella; ja 6) muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Tiedoksianto edellä esitetyn mukaisesti.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 42

Ympäristönsuojelulain 180 §:n mukainen yksittäinen määräys, Nurmijärvi

TUUDno-2020-2513

Valmistelija / lisätiedot:

Katja Koli

katja.koli@tuusula.fi

ympäristötarkastaja

ASIAN VIREILLETULO

ASIAN KÄSITTELY

Asian selvittäminen

Kiinteistöllä on suoritettu kaksi tarkastusta Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimesta; 21.10.2016 ja 22.10.2020.

Tarkastukset

21.10.2016

Ympäristökeskuksen ympäristötarkastaja on havainnut, että kiinteistöllä varastoidaan runsaasti autoja ja päättänyt tehdä tarkastuksen. Hallirakennus on vanha sikala, joka on muutettu useammaksi huoltohalliksi vuonna 2007. Hallitilat vuokrataan eri toimijoille. Vuokaraiset ovat lähinnä autoharrastajia, jotka ovat vain satunnaisesti paikalla päivällä. Hallirakennuksen ympäristössä oli tarkastushetkellä vähän yli 30 autoa. Autoista noin kolmasosassa oli rekisterikilvet. Maaperässä oli havaittavissa öljyläikkiä, jotka olivat merkki siitä, että pihalla säilytettävistä autoista osa on jossain vaiheessa vuotanut tai niistä saattaa yhä valua öljyä. Huoltohallissa oli lattiakaivot, jotka oli tukittu. Tarkastuksella huomattiin, että vaarallisten jätteiden varastoinnissa oli puutteita ja toiminnanharjoittajalle annettiin kehotukset vaarallisten jätteiden varastoinnista.

22.10.2020

Tarkastuksella todettiin, että ympäristötarkastajan vuonna 2016 annettuja kehotuksia oli noudatettu. Hallirakennuksen ympäristössä oli n. 30 autoa. Autojen määrä on siten pysynyt lähes samana sitten 2016. Ympäristötarkastajan näkemyksen mukaan kiinteistöllä varastoitavat autot ovat riski pohjavedelle. Tarkastaja on katsonut, että kiinteistöllä varastoitavat autot ovat romuajoneuvoja ja ne tulisi siten säilyttää kuten romuajoneuvoasetuksen liitteessä 2 säädetään (Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa, 123 /2015). Tästä on annettu kehoitus toiminnanharjoittajalle.

Toiminnanharjoittaja on 19.11.2020 toimittamassaan vastineessaan todennut, että hänen omistamallaan kiinteistöllään 543-412-1-1109 säilytettävät autot eivät ole romuajoneuvoasetuksen mukaisia romuajoneuvoja, jonka takia asetusta ei voida soveltaa kiinteistöllä varastoitaviin autoihin. Hän on tämän lisäksi todennut, että ajoneuvot, jotka eivät enää ole käytössä tai entisöinnin kohteena taikka kilpailukäytössä, poistetaan pihalta kierrätykseen asianmukaisen toimiluvan omaavan

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

kierrätysyrityksen toimenpitein. Pihalla on myös entisöinnin tai korjauksen kohteena olevia ajoneuvoja, jotka on siirretty tilapäisesti sisätiloista ulos, jotta sisätiloissa voidaan työskennellä.

Toiminnanharjoittaja ei ole vastineessaan esittänyt sellaisia asioita, joiden pohjalta ympäristötarkastajan näkemys siitä, että kiinteistön 1:1109 ajoneuvoista saattaa aiheutua pohjaveden pilaantumisen vaaraa olisi muuttunut. Ympäristötarkastajan näkemyksen mukaan kiinteistöllä varastoitavat autot aiheuttavat riskin pohjavedelle. Pohjaveden suojaamiseksi on siten tarpeen antaa ympäristönsuojelulain 180 §:n mukaisia määräyksiä.

Asianosaisen kuuleminen

Toiminnanharjoittajalle on 14.1.2020 päivätyllä kuulemiskirjeellä varattu tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta ympäristönsuojelulain 185 §:n ja hallintolain 34 §:n mukaisesti, ympäristönsuojelulain 180 §:n mukaisen yksittäisen määräyksen antamisesta. Määräys tulisi koskemaan autojen välivarastointia kiinteistöllä 1:1109. Kuulemiskirjeessä on todettu, että määräys on tarpeen pohjaveden suojelemiseksi.

Toiminnanharjoittaja on 10.2.2021 toimittamassaan vastineessaan ilmoittanut, että ne ajoneuvot, jotka eivät enää ole käytössä tai entisöinnin kohteena taikka kilpailukäytössä, poistetaan pihalta kierrätykseen asianmukaisen toimiluvan omaavan kierrätysyrityksen toimenpitein välittömästi. Hän on kiinteistönomistajana ja tilojen vuokraajana toiminut huolellisesti toiminnan laajuus objektiivisesti huomioiden eikä toiminnasta ole aiheutunut ympäristönsuojelulain säännökset huomioiden pohjavesien pilaantumiseen vaaraa. Hänen tiedossaan ei ole, että maaperään olisi kiinteistöltä päässyt tai olisi ollut edes vaaraa päästä maahan terveydelle taikka ympäristölle haittaa tai vaaraa aiheuttavia aineita eikä sellaisia aineita varastoida alueella niin, että niistä voisi aiheutua edellä mainittua ympäristöhaittaa tai pohjaveden pilaantumista. Pelkkää ajoneuvojen pysäköintiä ei voida pitää sellaisena, ellei sitä ole laajemmin kielletty Nurmijärvellä pohjavesialueella olevilla kiinteistöillä ja asetettu ehtoja myöskään muulle toiminnoille, joissa ajoneuvoja on piha-alueilla.

Toiminnanharjoittajan muistutusten ja mielipiteiden huomioiminen

Toiminnanharjoittaja on vastineessaan edellyttänyt, että hänelle tulisi esittää lautakunnalle ehdotettavat määräykset ja perustelut ja hänelle tulisi siten varata uusi tilaisuus tulla kuulluksi lainsäädännön mukaisesti.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus katsoo, että kuulemisvirhettä ei ole tapahtunut. Toiminnanharjoittajaa on kuultu ensimmäisen kerran 30.10.2020 päivätyin tarkastuskertomuksen yhteydessä ympäristönsuojelulain 175 §:n mukaisen määräyksen antamisesta. Ympäristötarkastaja on suorittamansa tarkastuksen perusteella arvioinut, että kiinteistöllä olevat ajoneuvot ovat romuajoneuvoasetuksen mukaisia romuajoneuvoja ja että niihin tulee soveltaa asetuksen liitteen 1 mukaisia määräyksiä ajoneuvojen säilyttämisestä. Toiminnanharjoittaja on 19.11.2020 päivätyssä vastineessa todennut, että hänen kiinteistöllään 1:1109 säilytettävät autot eivät ole asetuksen mukaisia romuajoneuvoja, jonka takia asetusta ei voida soveltaa kiinteistöllä varastoitaviin autoihin.

Toiminnanharjoittaja ei ole vastineessaan esittänyt sellaisia asioita, joiden pohjalta ympäristötarkastajan näkemys siitä, että ajoneuvoista saattaa aiheutua pohjaveden

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

pilaantumisen vaaraa olisi muuttunut. Toiminnanharjoittajaa on tämän jälkeen kuultu ympäristönsuojelulain 180 §:n mukaisen yksittäisen määräyksen antamisesta. Kuulemiskirjeessä on ilmoitettu, että yksittäinen määräys on tarpeen tärkeän pohjavesialueen suojelemiseksi. YSL 180 §:n mukainen yksittäisen määräyksen antaminen ei edellytä, että lakia taikka sen nojalla annettuja asetuksia olisi rikottu tai laiminlyöty.

Ympäristönsuojelulain 185 §:ssä säädetään kuulemisesta. Pykälän mukaisesti viranomaisen on ennen määräyksen antamista varattava sille, jota määräys koskee, tilaisuus tulla kuulluksi asiassa siten kuin hallintolaissa säädetään. Hallintolain 34 §:ssä säädetään asianosaisen kuulemisesta, ja pykälän mukaisesti asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Asianosaiselle on ympäristönsuojelulain ja hallintolain mukaisesti varattu tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta.

Lautakunta on ottanut ratkaisussa huomioon toiminnanharjoittajan muistutukset.

Ehdotus

Esittelijä: Katariina Serenius, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on tutkinut asiaa ja päättää antaa ***** ympäristönsuojelulain 180 §:n nojalla seuraavan yksittäisen määräyksen pilaantumisen ehkäisemiseksi:

Autojen varastointipaikassa on oltava vähintään asianmukainen tiiviiksi pinnoitettu alue, joka on varustettu nestevuotojen keräysjärjestelmällä sekä öljyjen ja rasvojen erottimilla, sekä asianmukainen jäte- ja valumavesien käsittelylaitteisto.

PERUSTELUT

Kiinteistö ***** sijaitsee vedenhankintaa varten tärkeällä pohjavesialueella, Salmelan 1-luokan pohjavesialue. Kiinteistöllä varastoidaan erilaisia korjattavia/entisöitäviä ja kolaroituja/ vaurioituneita autoja. Kiinteistöllä säilytetään noin 30 autoa. Huomioiden autojen määrä ja niiden kunto aiheuttaa autojen varastointi ulkona pelkällä maapohjalla riskin alueen pohjavedelle.

Pohjavesien suojelun tavoitteena on säilyttää pohjavesien laatu ja määrällinen tila hyvänä. Suomen pohjavesimuodostumat ovat herkkiä ihmistoiminnan vaikutuksille, minkä vuoksi on tärkeää ennaltaehkäistä pohjaveden laadun heikkenemistä.

Oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulakiin sisältyvät maaperää ja pohjavettä koskevat ehdottomat pilaamiskiellot. Pohjaveden pilaamiskiellosta säädetään lain 17 §:ssä. Pohjaveden pilaamiskielto on pohjavesien suojelun kannalta keskeinen säädös. Pilaamiskielto kattaa laajasti erilaiset pohjaveden laatuun vaikuttavat toimenpiteet niin pohjavesialueilla kuin niiden ulkopuolellakin. Tärkeillä tai muilla vedenhankintakäyttöön soveltuvilla pohjavesialueilla pohjaveden laadun olennainen huonontuminen on kielletty riippumatta sen vaikutuksista yleiseen tai yksityiseen etuun.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Ympäristönsuojelulain 16 §:n mukaan maahan ei saa jättää tai päästää jätettä tai muuta ainetta taikka eliöitä tai pieneliöitä siten, että seurauksena on sellainen maaperän laadun huononeminen, josta voi aiheutua vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle, viihtyisyyden melkoista vähentymistä tai muu niihin verrattava yleisen tai yksityisen edun loukkaus (maaperän pilaamiskielto).

Ympäristönsuojelulain 17 §:n mukaan ainetta, energiaa tai pieneliöitä ei saa panna, päästää tai johtaa sellaiseen paikkaan tai käsitellä siten, että tärkeällä tai muulla vedenhankintakäyttöön soveltuvalla pohjavesialueella pohjaveden laadun muutos voi aiheuttaa vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle taikka pohjaveden laatu voi muutoin olennaisesti huonontua.

Se, jonka toiminnasta maaperän tai pohjaveden pilaantuminen on aiheutunut, on velvollinen puhdistamaan pilaantuneen maaperän ja pohjaveden. Likaavat aineet voivat levitä pohjaveden mukana laajalle alueelle. Pilaantuneen pohjaveden puhdistaminen on vaikeaa, hidasta ja kallista.

Ympäristönsuojelulain 180 §:n mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi toimittamansa tarkastuksen nojalla antaa muuta kuin luvanvaraista toimintaa koskevan ympäristönsuojelulain 180 §:n mukaisen yksittäisen määräyksen, joka on tarpeen ko. toiminnan aiheuttaman pilaantumisen ehkäisemiseksi. Määräyksen tulee olla kohtuullinen ottaen huomioon toiminnan luonne ja pilaantumisen merkittävyys.

Määräysten yksityiskohtaiset perustelut

Kiinteistöllä varastoitujen autojen kunto vaihtelee, kyseessä on erilaisia korjattavia /entisöitäviä ja kolaroituja/vaurioituneita autoja, jotka säilytetään pelkällä maapohjalla. Autoista voi päästä öljyä ja muita nesteitä maaperään ja pohjaveteen ja näin ollen toiminnasta aiheutuu pohjaveden pilaantumisen vaaraa. Toiminnanharjoittaja on vastineessaan ilmoittanut, että joidenkin autojen tekniikka on siirretty sisätiloihin. Näin ei kuitenkaan ole toimittu jokaisen auton kohdalla, eikä toimenpide ole riittävä poistamaan autojen säilyttämisestä aiheutuvaa pilaantumisen vaaraa. Vertaamalla ympäristökeskuksen ottamia kuvia tarkastuksilta 21.10.2016 ja 22.10.2020 huomataan, että jotkut huonokuntoiset autot ovat seisseet kiinteistöllä samassa paikassa jo vuonna 2016. Ympäristölautakunta katsoo siten, että kiinteistöllä harjoitetaan pohjaveden pilaantumisen vaara aiheuttavaa toimintaa.

Kun kaikki asiassa saadut selvitykset otetaan huomioon, on perusteltua antaa ympäristönsuojelulain 180 §:n mukainen yksittäinen määräys pilaantumisen estämiseksi. Asian kokonaisarviointissa ja määräyksissä on otettu huomioon toiminnan laajuus ja luonne. Määräyksellä ei ole tarkoitus kieltää autoharrastustoimintaa. Annetut määräykset ovat kohtuullisia suhteessa pilaantumisen vaaraan. Määräyksillä pyritään ehkäisemään mahdollinen pohjaveden pilaantuminen ja turvata pohjavesialueen hyvä vedenlaatu. Toiminnanharjoittajalta ei ole kohtuutonta edellyttää, että hän järjestää vuokralaisilleen tiiviin esim. asfaltilla pinnoitetun alueen, jossa autoja voidaan säilyttää turvallisesti. Alueella on useita eri vuokralaisia ja heidän toimintansa asianmukaisuuden varmistaminen ei ole mahdollista ilman pohjavettä suojaavia rakenteita.

SOVELLETUT OIKEUSOHJEET

- Ympäristönsuojelulaki, (527/2014); § 6, 7, 16, 17, 180, 185

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

- Hallintolaki (434/2003); § 34, 43, 44, 45, 47

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Päätösote ja valitusosoitus saantitodistuksella / asianosainen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 43

Kirjallinen vireillepano koulun ilmanvaihtolaitteen melusta, Nurmijärvi

TUUDno-2020-2096

Valmistelija / lisätiedot:
Ville Hämäläinen
ville.hamalainen@tuusula.fi
ympäristötarkastaja

Vireilletulo

Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen on tehty 1.9.2020 kirjallinen vireillepano, jonka mukaan Nurmijärvellä sijaitsevan Lepsämän koulun väistötilan ilmanvaihtolaitteesta aiheutuisi meluhaittaa noin 80-150 metrin etäisyydellä olevalle asutukselle. Melun on kerrottu olevan ympäri vuorokauden kuuluvaa tasaista ulinaa, joka koetaan haitaksi terveydelle ja hyvinvoinnille. Asiaan on pyydetty viranomaiselta toimenpiteitä ja tutustumista tilanteeseen paikan päällä. Vireillepanoon on osallistunut 6 taloutta.

ASIAN KÄSITTELY

Tiedot melulähteestä ja ennen vireillepanoa tehdyt korjaustoimenpiteet

Nurmijärven kunnan tilakeskukselta saatujen tietojen ja Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen jäljempänä mainituilla tarkastuskäynneillä tehtyjen havaintojen perusteella melun lähteenä on koulun keittiön ilmanvaihdon huippuimuri. Sen melusta on tehty valitus aiemmin tilakeskukselle ennen asian vireille tuloa ympäristönsuojeluviranomaisessa. Tilakeskuksen 24.9.2020 päivätyn vastineen mukaan huippuimuri on valituksen jälkeen tarkastettu ja säädetty kesällä 2020. Melua on mitattu lähimmässä häiriintyvässä kohteessa konsultin toimesta 26.8.2020. Ilmanvaihdon ulkoyksikön aiheuttaman melutason on mittauksen perusteella todettu olevan ympäristöministeriön asetuksen rakennuksen ääniympäristöstä (796/2017) ohjearvon rajoissa.

Tarkastukset 24.9.2020 ja 30.9.2020

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on selvittänyt asiaa ensin syyskuussa 24.9.2020 ja 30.9.2020 koulupäivän aikana tehdyillä tarkastuksilla, jotka sisälsivät aistinvaraisen havainnoinnin ja melumittaukset. Tarkastuksista on laadittu 1.10.2020 ja 2.10.2020 päivätty tarkastuskertomukset. Näillä tarkastuskäynneillä ennen viimeisimpien korjaustoimenpiteiden toteutusta huippuimurin asuinalueelle aiheuttama keskiäänitaso oli tehtyjen mittausten perusteella noin 43 dB (L_{Aeq}). Kuulohavaintojen perusteella mittauksen kohteena olleessa melussa oli selvästi kuuluva äänestäminen komponentti. Melu oli aistinvaraisesti arvioiden pääosin tasaista huminaa, mutta melusta erottui selvästi ujeltava ääni, joka kuului alueen äänimaisemassa hallitsevana.

Korjaustoimenpiteet 26.10.2020 ja saadut tiedot laitteiden käyntiajoista

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus sai 28.10.2020 Nurmijärven kunnan tilakeskukselta selvityksen, jonka mukaan keittiön huippuimurin aiheuttaman melun pienentämiseksi oli tehty 26.10.2020 uusia toimenpiteitä. Selvityksen mukaan keittiön

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

ilmanvaihdon uuden säätämisen ansiosta saatiin huippuimurin pyörimisnopeutta laskettua 35 %, minkä pitäisi vaikuttaa ujelentavaan ääneen merkittävästi.

Tilakeskukselta 4.12.2020 saadun selvityksen mukaan koulun keittiön huippuimurin toiminta on ohjelmoitu seuraavasti: Arkipäivisin klo 5.00 -16.00 päällä, arki-iltaisain ja -öisin klo 16.00-5.00 poissa päältä. Lauantaisin ja sunnuntaisin kokonaan pois päältä.

Opetusluokkien ilmanvaihtokoneet käyvät täydellä teholla arkisin klo 5.00-17.00 ja puolella teholla sen ajan ulkopuolella mukaan lukien viikonloppuisin.

Kokemukset korjaustoimenpiteen 26.10.2020 vaikutuksista

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on pyytänyt 6.11.2020 sähköpostiviestissä vireillepanijaa kertomaan, miten korjaustoimenpiteen koetaan vaikuttaneen meluun ja koetaanko melun olevan 26.10.2020 tehdyn koulun keittiön ilmanvaihdon uudelleen säätämisen jälkeen hyväksyttävällä tasolla.

Vireillepanija on toimittanut tiedusteluun 20.11.2020 päivätyn vastauksen. Vireillepanijan ja yhden asiankumppanin, jotka edustavat samaa kiinteistöä/taloutta, nimet on kirjattu kyseiseen vastaukseen alle. Vastauksen mukaan se on annettu *kaikkien vireillepanon allekirjoittaneiden henkilöiden puolesta*. Vastauksessa kerrotaan, että äänihaitan olemassaolosta tehtyjen muutosten jälkeen on keskusteltu yhdessä vireillepanon allekirjoittaneiden henkilöiden kesken. Kaikkiaan 3 sivuisessa vastauksessa todetaan mm. seuraavaa:

Meluntorjunnan yleisinä päämäärinä on terveellinen, viihtyisä ja vähämeluinen ympäristö sekä mahdollisuus nauttia hiljaisuudesta ja kuunnella luonnon ääniä. Laadukas elinympäristö edistää terveyttä ja hyvinvointia sekä elinympäristön viihtyvyyttä. Näiden päämäärien ja tavoitteiden ei koeta tällä hetkellä huippuimurin melun vuoksi toteutuvan.

Melun torjunnan yleisten päämäärien lisäksi vastauksessa kerrotaan yleisesti myös elinympäristössä esiintyvän melun terveyshaitoista, niiden tunnistamisesta, ehkäisemisestä ja poistamisesta, jotta ihmisille voitaisiin turvata terveellinen elinympäristö. Ohjearvovertailu ymmärretään viranomaistoimintaa ohjaavana ja viitteellisenä, kun arvioidaan melusta aiheutuvia ympäristö- ja terveyshaittoja, mutta ympäristön käytön sääntelyssä ei ole määritelty, että kulloinkin määriteltyjä ohjearvoja ei voisi alittaa asumisterveyden tai -viihtyisyyden saamiseksi kohtuulliselle tasolle. Vastauksessa tuodaan esille, että pelkkien melutason ohjearvoihin vetoamisen sijaan kyse on kokonaisvaltaisemmasta asiasta ja jokainen aistii melun eri tavalla. Haittaa kannattaa arvioida myös aistinvaraisesti.

Vastauksen mukaan huippuimurista tuleva ääni tarkoittaa käytännössä jatkuvaa, pitkäkestoista ja pysyvää altistumista melulle. Kunta on hakenut kyseiselle koulurakennukselle kaavamuutosta pysyväisluonteiseksi ratkaisuksi uudisrakennuksen rinnalle. Vastauksessa huomautetaan, että meluallistusta arvioitaessa on huomioitava altistuksen luonne ja taso, ajankohta ja kesto. Melu voi tutkitusti aiheuttaa terveysvaikutuksia. Melun johdosta ei haluta altistua sydän- ja verisuonisairauksille, verenpaineella ja stressille, kun asia voidaan ratkaista turvallisesti hyvällä suunnittelulla ja huolellisella toteutuksella.

Lisäksi vastauksessa todetaan, ettei tilanne ole hyvinvoinnin edistämässä osalta yhdenvertainen muiden kuntalaisten kanssa ja taloudellisten vaikutusten osalta ollaan

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

huolissaan meluhaitan mahdollisista vaikutuksista kiinteistöjen ja muun omaisuuden arvoon. Ympäristön luontoarvojen osalta todetaan, että asuinalue rajoittuu korkeaan kallioon, jossa meluhaitta tuntuu tehdyistä huippuimurisäädöistä huolimatta edelleen haitallisesti ja melulla on olettavasti vaikutuksia eläimiin. Alue on yleisesti arvostettu viihtyisänä asuin- ja elinympäristönä. Moni osallisista on valinnut alueen asuinpaikakseen sen rauhallisen ja maalaismaisen ympäristön vuoksi. Tämä ollaan vaarassa menettää huonon suunnittelun ja rakentamisen seurauksena.

Vastauksessa on haluttu tuoda esille myös vaikuttamismahdollisuuksiin liittyvä puute, jonka mukaan tilakeskus olisi kieltäytynyt asukkaiden kesällä ehdottamasta tapaamisesta. Vastauksessa kritisoidaan sitä, että osallisia ei haluttu kuulla asiassa, vaikka Nurmijärven kunta korostaa, että asukkaat tulisi ottaa mukaan heitä koskevien asioiden päätösten tekoon.

Vastauksen mukaan vireillepanon allekirjoittaneet ovat yhdessä keskustelleet tämän hetkisen äänihaitan olemassaolosta tehtyjen muutosten jälkeen.

Äänen taso ei ole merkittävästi alentunut kaikkien asukkaiden osalta. Viikoilta 45 ja 46 on annettu muutamia havaintoesimerkkejä:

- Viikonloppuna ajalla 14.-15.11. äänen taso oli alhainen.
- Arkipäivinä päivisin kello 07.00 - 17.00 välillä äänen taso on ollut melkein samalla tasolla, kun ennen säätöä.
- Arkipäivinä öisin kello 17.00 - 07.00 välillä äänen taso on ollut päivätasoa alhaisempi, kuitenkin ääni kuuluu voimakkaampana kuin viikonloppuna.

Vastauksessa kerrotaan tyydyttävän tämän hetkiseen ratkaisuun ehdolla, että äänen voimakkuus ei tule yhtään nousemaan nykyisestä, tosin nyt mittaamattomasta desibelitasosta seuraavin tarkennuksin.

Koulun ilmanvaihtokoneiden toiminta on ohjelmoitu pyörimisteholtaan (35 %:ia laskettu aiemmasta tehostaan) seuraavasti:

- maanantaista perjantaihin klo 05.00 – 16.00 maksimi, muina aikoina normaali
- lauantaina koko päivä minimi ja sunnuntaina koko päivä normaali.

Koulun ilmanvaihtokoneiden toiminnassa ehdotetaan käytettävän pyörimistehon minimitasoa myös

- viikonloppun päivistä (24 h) kumpanakin päivänä eli lauantaina ja sunnuntaina.
- arkipäiville osuvina juhlapäivinä (24 h).
- koulujen kaikkina loma-aikoina maanantaista sunnuntaihin (24/7).

Lisäksi vastauksessa huomautetaan, että ääntä ei ole mitattu säätötoimenpiteen jälkeen ja toivotaan uutta melumittausta huolimatta aistinvaraisten havaintojen merkityksen tärkeydestä. Vastauksessa myös edellytetään, että mahdollisten tulevien toimenpiteiden yhteydessä varmistetaan, että uusia haittoja ei enää tule. Jos näin tapahtuisi, on oltava mahdollisuus ottaa asia uudelleen esille. Esimerkiksi vuodenaikojen vaihtelu voi tuoda muutoksia melutasoon ääntä vaimentavan puiden lehtien puuttuessa. Tavoitteena on ennakoivasti ja vuorovaikutteisesti löytää ratkaisu yhdessä viranomaisten kanssa meluhaitan poistamiseksi tai edes vähentämiseksi siedettävälle tasolle pysyvästi.

Tarkastus 25.11.2020

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus teki 25.11.2020 uusintatarkastuksen viimeisimpien korjaustoimenpiteiden jälkeen. Tarkastus tehtiin koulupäivän aikana ja tarkastuksesta on laadittu 4.12.2020 päivätty tarkastuskertomus. Havainnot ja mittaustulokset olivat seuraavat:

Aistinvaraisesti arvioiden koulun keittiön huippuimurin ääni ei erottunut oleellisesti alueen muusta melusta ja äänimaisemasta. Tieliikenne aiheutti alueelle huippuimurin melun kaltaista tasaista melua. Tämän lisäksi merkittävää melua alueelle aiheutui lasten äänistä päiväkodin ja koulun pihalla. Aiemmilla syyskuun tarkastuskäynneillä havaittu selvä kapeakaistaiseksi tulkittava ujeltava ääni oli kuulohavaintojen perusteella poistunut huippuimurin aiheuttamasta melusta. Mittauspisteiden keskiäänitasot mitattiin kuitenkin myös terssikaistoittain kapeakaistaisuuden arvioimiseksi. Jos kuulohavainnot eivät selkeästi sulje pois kapeakaistaisuuden mahdollisuutta, voidaan melun kapeakaistaisuus todentaa karkeasti seuraavasti: ainakin yhden terssikaistan terssipainetaso on vähintään 5 dB suurempi kuin välittömästi kyseisen kaistan ylä- ja alapuolella olevien terssikaistojen äänenpainetasot. Taajuuspainottamattomassa terssispektrissä terssikaistan 315 Hz terssipainetasot olivat mittauspisteillä 1 ja 2 yli 5 dB suuremmat kuin välittömästi kaistan ylä- ja alapuolella olevien terssikaistojen äänenpainetasot. Mittauspisteellä 1 ero viereisiin kaistoihin oli vähintään 6,5 dB. Mittauspisteellä 2 ero viereisiin kaistoihin oli vähintään 6,1 dB. Mittaustuloksia tarkasteltaessa on otettava kuitenkin huomioon, että terssikaistan 315 Hz terssipainetasot olivat laskeneet molemmilla mittauspisteillä taustamelun tasolle noin 40 dB:iin, eivätkä ne erottuneet koko terssispektrin äänenpainetasoista selkeästi kuten aiemmilla syyskuun tarkastuskäynneillä. Syyskuun tarkastuksilla olivat terssikaistan 315 Hz terssipainetasot mittauspisteillä 1 ja 2 noin 42- 47 dB ja kaista 315 Hz erottui selvästi terssispektristä. Tehtyjen kuulohavaintojen ja mittausten perusteella huippuimurin ympäristöön aiheuttaman melun kapeakaistaisuutta ei voida täysin pois sulkea, vaikka ujeltavaa ääntä ei enää kuultu.

Mittaustulosten vertaaminen päiväajan melutason ohjearvoon

Valtioneuvoston päätöksen melutason ohjearvoista (993/1992) 2 §:n mukaan asumiseen käytettävillä alueilla, virkistysalueilla taajamissa ja taajamien välittömässä läheisyydessä sekä hoito- tai oppilaitoksia palvelevilla alueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää ulkona melun A-painotetun ekvivalenttitason (keskiäänitaso) (L_{Aeq}) päiväohjearvoa (klo 7-22) 55 dB. Asetuksen 4 §:n mukaan, jos melu on luonteeltaan iskumaista tai kapeakaistaista, mittaus- tai laskentatulokseen lisätään 5 dB ennen sen vertaamista edellä mainittuun ohjearvoon. Edellä oleva melun ohjearvo on annettu päivämelun (klo 7-22) keskiäänitasolle. Ennen lyhytaikaisten mittaustulosten vertaamista melutason ohjearvoon olisi ne muutettava vastaamaan keskimääräistä päiväohjearvoa, jolloin korjauslaskelmissa olisi otettava huomioon koulun keittiön huippuimurin (melulähteen) oleminen poissa päältä klo 16.00-22.00 välisenä aikana. Mittaustuloksia ohjearvoon verrattaessa on otettava huomioon myös mittausepävarmuus.

Huippuimurin asuinalueelle aiheuttama keskiäänitaso oli tehtyjen mittausten perusteella noin 42 dB (L_{Aeq}). Vaikka mittaustuloksiin lisättäisiin kapeakaistaisuuskorjaus 5 dB ja mittausepävarmuus 4 dB jää huippuimurista

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

aiheutuva melutaso mittauspisteillä selvästi alle päiväohjearvon ($L_{Aeq, 7-22}$) 55 dB. Tässä tapauksessa korjauslaskelmat koko päiväajan melutason laskemiseksi eivät ole tarpeen, koska mittaukset tehtiin ajankohtana, jolloin huippuimuri oli päällä ja siten myös voimakkainta melua aiheuttaen.

Mittaustulosten vertaaminen yöajan melutason ohjearvoon

Valtioneuvoston päätöksen melutason ohjearvoista (993/1992) 2 §:n mukaan asumiseen käytettävillä alueilla, virkistysalueilla taajamissa ja taajamien välittömässä läheisyydessä sekä hoito- tai oppilaitoksia palvelevilla alueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää ulkona melun A-painotetun ekvivalenttitason (keskiäänitaso) (L_{Aeq}) yöohjearvoa (klo 22-7) 50 dB. Asetuksen 4 §:n mukaan, jos melu on luonteeltaan iskumaista tai kapeakaistaista, mittaus- tai laskentatulokseen lisätään 5 dB ennen sen vertaamista edellä mainittuun ohjearvoon. Edellä oleva melun ohjearvo on annettu yömelun (klo 22-7) keskiäänitasolle. Ennen lyhytaikaisten mittaustulosten vertaamista melutason ohjearvoon olisi ne muutettava vastaamaan keskimääräistä yöohjearvoa, jolloin korjauslaskelmissa olisi otettava huomioon, että koulun keittiön huippuimuri (melulähde) on päällä yöaikaan vain klo 5.00-7.00 välisenä aikana. Mittaustuloksia ohjearvoon verrattaessa on otettava huomioon myös mittausepävarmuus.

Huippuimurin asuinalueelle aiheuttama keskiäänitaso oli tehtyjen mittausten perusteella noin 42 dB (L_{Aeq}). Vaikka mittaustuloksiin lisättäisiin kapeakaistaisuuskorjaus 5 dB ja mittausepävarmuus 4 dB ei viitteitä yöohjearvon ($L_{Aeq, 7-22}$) 50 dB ylitymisestä ole. Mittausten perusteella melutaso jää alle ohjearvon tai on korkeintaan sen tasalla. Asiassa on otettava myös huomioon, että huippuimurin yöajalle aiheuttama ohjearvoon verrattava keskiäänitaso on mitattua alhaisempi, koska huippuimuri on päällä yöaikaan vain kahden tunnin ajan. Tässä tapauksessa korjauslaskelmat koko yöajan melutason laskemiseksi eivät ole tarpeen, koska mittaukset tehtiin ajankohtana, jolloin huippuimuri oli päällä ja siten myös voimakkainta melua aiheuttaen.

Kuuleminen

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on varannut 8.12.2020 päivätyllä kuulemiskirjeellä hallintolain (434/2003) 34 § mukaisesti asianosaisille mahdollisuuden vastineen jättämiseen Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnalle asian käsittelyn lopettamisen johdosta. Samalla asianosaisille on varattu mahdollisuus esittää kirjallisesti mielipide ja selitys kuulemiskirjeessä sekä kuulemiskirjeen liitteinä olleissa asian käsittelyn aikana muodostuneissa asiakirjoissa esitetyn johdosta sekä antaa selityksensä ja selvityksensä kaikista sellaisista asioista, jonka he katsovat saattavan vaikuttaa asian ratkaisuun.

Kuulemiseen toimitettiin määräaikaan mennessä yksi 15.1.2021 päiväty vastine.

Vireillepanijan ja yhden asiantumppanin, jotka edustavat samaa kiinteistöä/taloutta, nimet on kirjoitettu kyseiseen vastineeseen alle. Vastineeseen on kirjattu, että se on annettu *lisäksi kolmen muun kiinteistön/talouden* henkilöiden puolesta, jotka ovat asiantumppaneita alkuperäisessä vireillepanossa.

Kaikkiaan 5 sivuisessa vastineessa todetaan mm. seuraavaa:

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Koulun katolla olevasta ilmanvaihdon huippuimurin (jäljempänä melulähde) toiminnasta aiheutuu edelleen selvästi kuulohavainnoin erottuva vinkuva ominaisuus arkisin maanantaista perjantaihin kello 05.00-17.00 välisenä aikana. Tämä voimakas ääni kuuluu edelleen alueella, etenkin mittauspisteen 2 kohdalla ja sen välittömässä läheisyydessä olevan vireillepanijan asuinkiinteistön kohdalla. Havainnot voimakkaasta äänestä perustuvat monien eri henkilöiden, ei siis vain vireillepanon asianosaisten, aistinvaraisiin havaintoihin.

Vireillepanoon osallistuneiden muiden kiinteistöjen/talouksien henkilöiden mielestä melulähteen äänen taso on heidän kiinteistöjensä kohdilla tällä hetkellä (2021 tammikuussa) hyväksyttävällä tasolla myös arkisin maanantaista perjantaihin kello 05.00-17.00 välisenä aikana.

Tässä vastineessa hyväksyttävää asiaintilaa kutsutaan käsitteellä perusmelu. Perusmelu on siis sellaista koulun keittiön huippuimurista eli melulähteestä kantautuvaa melua, jonka häiritsevyyys on siinä määrin alhainen, että äänen taso on kaikkien asianosaisten hyväksyttävissä, joskaan ei vielä ideaali taso.

Kolmella vireillepanoon osallistuneella kiinteistöillä olevaa melulähteen äänitasoa (perusmelua) on pidettävä tämän hetkisenä yhteisenä minimitasona kaikkien vireillepanon asianosaisten kohdalla, koska tämä äänen taso on alhaisin häiritsevyydeltään. Kun myös vireillepanijan kiinteistön kohdalla vielä selvästi kuulohavainnoin erottuva vinkuva ominaisuus saadaan arkisin maanantaista perjantaihin kello 05.00-17.00 välisenä madallettua yhtä alhaiseksi kuin edellä mainittujen kolmen kiinteistön kohdilla, voidaan melulähteen tuottama melu hyväksyä perusmeluksi. Tilakeskuksen tehtäväksi jää määrittää tarvittavat lisäsäädöt, joilla muutokset toteutetaan kyseisen kiinteistön kohdalla.

Asiassa on siten kysymys siitä, kohdellaanko asianosaisia tasapuolisesti ja tarkastellaanko tätä melulähteelle altistumista kokonaisuutena. Vastineessa vaaditaan tilakeskusta ryhtymään viivytyksettä seuraaviin korjaaviin toimiin, koska melulähteeseen kohdistuneet korjaus- ja säätötoimenpiteet ovat olleet toistaiseksi riittämättömiä:

Koulun keittiön huippuimurin käyntitehot säädetään tasolle ja tavalla, jotka on esitetty yksilöidysti ja tarkemmin kellonaikoinen vastinekirjelmässä. Vaadituista toiminta-ajoista ja käyntitehoista on kirjelmässä taulukkoesitys. Säätötoimenpiteitä on pidettävä ensisijaisena ja välittömänä toimenpiteenä, kunnes koulun keittiön huippuimuriin tehdään sellaiset rakenteelliset tai vastaavat korjaus- ja muutostyöt, jotka poistavat voimakkaan äänen kokonaan kaikkien asianosaisten elin- ja asuinpiiristä.

Mikäli tilakeskus ei kuitenkaan saisi säädetyksi koulun keittiön huippuimurin äänitasoa vireillepanijan kiinteistön kohdalla edellä mainittujen kolmen kiinteistön äänitasoa vastaavaksi, tulee tilakeskuksen ryhtyä viipymättä sellaisiin olennaisiin rakenteellisiin tai vastaaviin korjaus- ja muutostöihin, joilla melulähteestä aiheutuva voimakas ääni saatetaan samalle perusmelutasolle kuin em. kiinteistöjen kohdilla.

Lisäksi vastineessa vaaditaan, että melulähde on poissa päältä arkipyhinä ja lukuvuoden kaikkina vaapaapäivinä ja lomajaksoina. Nurmijärven tilakeskuksen pitää

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

noudattaa oma-aloitteisesti ja ennakoivasti toiminnassaan (melulähteen säädöt) opetuksen järjestäjän eli nykyisin Nurmijärven kunnan kouluistaan antamia työ- ja loma-aikoja koskevia päätöksiä.

Vastineessa huomautetaan, että havaintojen mukaan huippuimuri on päällä maanantaista perjantaihin kello 5.00-17.00 välisenä aikana toisin kuin on ilmoitettu. Asianosaisille sopii, että melulähteen toimintajaksot perustuvat 12 tunnin käyntijaksoihin eli jaksoon 5.00-17.00 ja jaksoon 17.00-5.00 tilakeskuksen viranomaiselle ilmoitetun 5.00-16.00/16.00-5.00 toimintajaksojen sijaan.

Vastineessa esitettyjä vaatimuksia perusteellaan mm. seuraavasti: Vireillepanijan kiinteistön kohdalla melulähteen äänen taso on saatettava yhdenvertaisuuteen vedoten samalle tasolle kuin mitä se on kolmella muulla vireillepanoon osallistuneella kiinteistöllä. Muutoin tosiasiallinen tasavertaisuus ei toteudu, vaan ko. kiinteistö asetetaan naapurustonsa kanssa eriarvoiseen asemaan ilman hyväksyttävää perustetta. Tämä voi todellistua esimerkiksi talon myynnissä.

Tilakeskuksen 24.9.2020 vastineessa mainitut seikat mahdollisista tulevaisuuden muutos- tai korjaustöissä ovat sisällöltään ja luonteeltaan niin määrittämättömiä, että on perusteltu syy olettaa niiden jäävän toteuttamatta taloudellisen niukkuuden aikoina.

Nurmijärven kunta on aloittanut alueella asemakaavamuutoksen. Näin ollen kunnan on mahdollista jättää alun perin väliaikaiseksi aiottu väistötila pysyväksi koulurakennukseksi. Tällöin on riskinä, että melulähde muuttuu asianosaisille pysyväksi ja jatkuvaksi altistumisen lähteeksi.

Asianosaisille ei ole varattu tosiasiallisia osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksia, koska tilakeskus ei katsonut tarvetta asukkaiden ehdottamalle tapaamiselle. Kunta on vastoin kuntalain (410/2015) periaatteita käyttänyt johtamisessa määräävää asemaansa osittain väärin sivuuttaessaan asianosaisten roolin omasta hyvinvoinnistaan huoltapitävinä ja omatoimisina kuntalaisina.

Merkille pantavaa on, että viranomainen ei yhdessäkään melun kapeakaistaisuuden arvioinnissaan poissulje pääosin tasaisesta huminasta erottuvaa selvästi ujeltavaa ääntä. Nämä viranomaisen havainnot ja arviot ovat täysin yhteneväisiä sen tosiseikan kanssa, että huippuimurin toiminnasta aiheutuu vireillepanijan kiinteistön kohdalla selvästi kuulohavainnon erottuva vinkuva ominaisuus. Siksi on inhimilliselle elämälle vierasta, että melumittauksissa on kuitenkin toistaiseksi vedottu vain ja ainoastaan kategorisesti viranomaisvaatimusten täyttymiseen.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksesta saadun ohjeistuksen mukaan asia saatettiin 1.9.2020 viranomaisessa vireille ainoastaan melulähdettä lähimpänä sijainneiden kuuden talouden osalta. Tosiasiallisesti meluhaitalle altistuneita olisi ollut omakotitaloalueella arviolta vähintään 15 taloutta. Vireillepanoasia oletetaan käsiteltävän viranomaisessa kaikkien kuuden talouden osalta yhtä asianmukaisesti kuin mitä se olisi tutkittu ja ratkaistu mikäli kaikki omakotialueen melulle altistutuneet taloudet olisivat olleet mukana vireillepanossa.

Vastineessa todetaan myös, että neuvottelua koulun keittiön huippuimurin koskevista säädöistä tullaan jatkamaan suoraan tilakeskuksen kanssa. Kunnan meluntorjuntatehtävistä annettujen säädösten mukaan kunnan tehtävänä on

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

alueellaan valvoa, ohjata ja edistää meluntorjuntaa ja että kunnalle kuuluvat tämän lain mukaiset meluntorjuntatehtävät hoitaa ympäristölautakunta. Koska ympäristökeskuksella on toimivaltaisena valvontaviranomaisena mahdollisuus myös ohjata ja edistää toiminnan järjestämistä, pyydetään viranomaisista myötävaikuttamaan toimivaltansa rajoissa ja asian vaatimassa laajuudessa asiaa, jotta koulun ilmavaihtokoneen aiheuttama melu saadaan minimoitua tilakeskuksen toimesta. Vireillepanon käsittelyn lopettamista viranomaisessa on esitetty tilanteessa, jossa asianosaiset ovat edelleen altistuneita melunlähteen aiheuttamalle melulle ja siten lopettamispäätöksellä tulee olemaan huomattavasti heikentävä vaikutus edelleen melulle altistuneiden asianosaisten terveyteen ja asuin- ja elinympäristöön sekä omaisuuden arvoon.

Vastaselitys

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus pyysi 4.2.2021 tilakeskukselta vastinetta edelle referoidun asianosaisten vastineen (15.1.2021) johdosta.

Nurmijärven kunnan tilakeskus toimitti asiaan 23.2.2021 päivätyn vastaselityksen, jossa todetaan mm. seuraavaa: Kohde täyttää viranomaisvaatimukset, eikä talotekniikkalaitteiden äänitaso poikkea normaalista taajama-alueiden taustamelusta. Keittiön ilmanvaihtokone käy 1/1 teholla maanantaista perjantaihin klo 5–16 ja muuna aikana se on pois päältä. Luokkien ilmanvaihtokoneet käyvät 1/1 teholla maanantaista perjantaihin klo 5–17 ja muuna aikana ne ovat ½ teholla.

Kohdetta ei ole mahdollista ohjata kunnan rakennusautomaatiojärjestelmän avulla, koska se on vuokrakohde ja sen laitteissa on viikkokello, joka mahdollistaa ilmanvaihdon ohjaamisen ainoastaan viikkotasolla. Tilakeskus ohjaa kiinteistöjensä talotekniikkaa viikkotasolla ja yhden kohteen erilainen toiminta asettaisi kuntalaiset eriarvoiseen asemaan, sillä Tilakeskuksen kaikkien kohteiden talotekniikkaan muutosten tekeminen ei ole mahdollista. Tilakeskuksessa työskentelee 10 toimihenkilöä, joilla on vastuullaan noin 190.000 m² rakennuksia ja 107 kpl pihvoja.

Kesälomakaudeksi ilmanvaihto muutetaan ½ teholle, mikäli rakennuksen käyttöaste sen sallii ja ilmamäärät ovat riittävät henkilömäärä huomioiden. Koulurakennuksen hyvän sisäilman turvaamisen vuoksi ilmanvaihto tulee olla luokkatilojen kohdalla toiminnassa 1/1 teholla myös ennen ja jälkeen koulupäivän, jotta rakennus pysyy kuivana ja terveenä.

Asemakaava on vireillä, mutta Tilakeskus ei näe ensisijaisena vaihtoehtona jättää nykyistä tilapäistä koulurakennusta pysyväksi ratkaisuksi. Rakennuksessa on ominaisuuksia, jotka eivät puolla kohteen pysyvää käyttöä ilman muutoksia.

Äänitasot täyttävät viranomais- ja lainsäädäntövaatimukset, minkä takia Tilakeskus ei tee välittömiä toimenpiteitä tässä vaiheessa. Tilakeskus huomioi kuitenkin edelleen saadun palautteen ja ohjaa tilatoimittajaa madaltamaan äänitasoja, mikäli rakennukseen tehdään merkittäviä muutos- tai korjaustöitä ja toiveet on mahdollista toteuttaa kohtuullisin kustannuksin. Tilakeskus huomioi asian piha-aluetta ja sen rakenteita suunniteltaessa ja kehitettäessä mahdollisuuksiensa mukaan. Tilakeskuksen toimihenkilöt ovat käyneet kohteessa useaan kertaan. Koska kyse on

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

teknisistä vaatimuksista ja ratkaisuista, niin Tilakeskuksessa ei nähty erillistä tapaamista tarpeelliseksi asianomaisten kanssa. Jos asianosaisten mielestä tapaaminen on edelleen tarpeellinen, niin tapaamisajan voi sopia puhelimitse.

Ehdotus

Esittelijä: Katariina Serenius, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on tutkinut asian. Ympäristölautakunta katsoo, että vireillepano ei edellytä ympäristönsuojeluviranomaiselta toimenpiteitä.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää lopettaa asian käsittelyn ympäristönsuojeluviranomaisessa.

PERUSTELUT

Oikeusohjeita

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 186 §:ssä on säädetty asianosaiselle, kuten mahdolliselle haitan kärsijälle, erityinen vireillepano-oikeus. Vireillepano-oikeuden perusteella vireille tullessa asiassa on aina tehtävä valituskelpoinen päätös.

Ympäristönsuojelulain 5.1 §:n mukaan ympäristönsuojelulaissa tarkoitetaan päästöllä ihmisen toiminnasta aiheutuvaa aineen, energian, melun, värinän, säteilyn, valon, lämmön tai hajun päästämistä, johtamista tai jättämistä yhdestä tai useammasta kohdasta suoraan tai epäsuorasti ilmaan, veteen tai maaperään.

Ympäristön pilaantumisen tarkoitetaan ympäristönsuojelulaissa sellaista päästöä, jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa a) terveyshaittaa, b) haittaa luonnolle ja sen toiminnoille, c) luonnonvarojen käyttämisen estymistä tai melkoista vaikeutumista, d) ympäristön yleisen viihtyisyyden tai erityisten kulttuuriarvojen vähentymistä, e) ympäristön yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä, f) vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle tai g) muu näihin rinnastettava yleisen tai yksityisen edun loukkaus.

Ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavalla toiminnalla tarkoitetaan laitoksen perustamista tai käyttämistä sekä siihen teknisesti ja toiminnallisesti kiinteästi liittyvää toimintaa taikka alueen käyttämistä tai toiminnan järjestämistä siten, että siitä saattaa aiheutua ympäristön pilaantumista

Ympäristönsuojelulain 180 §:n mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi toimittamansa tarkastuksen nojalla antaa ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaa toimintaa koskevan yksittäisen määräyksen, joka on tarpeen pilaantumisen ehkäisemiseksi. Määräys voi koskea toimea tai rajoitusta, toiminnan tarkkailua tai tiedottamista taikka valvontaa varten tarpeellisten tietojen antamista. Määräys ei voi koskea luvanvaraista, ilmoituksenvaraista eikä rekisteröitävää toimintaa. Määräyksen on oltava kohtuullinen ottaen huomioon toiminnan luonne ja ympäristön pilaantumisen merkittävyys.

Melutason ohjearvoista annetun valtioneuvoston päätöksen (993/1992) 2.1 §:n mukaan asumiseen käytettävillä alueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää ulkona melun A-painotetun ekvivalenttitason (L_{Aeq}) päiväohjearvoa (klo 7-22) 55 dB

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

eikä yöohjearvoa (klo 22-7) 50 dB. Asetuksen 4 §:n mukaan, jos melu on luonteeltaan iskumaista tai kapeakaistaista, mittausta- tai laskentatuloksiin lisätään 5 dB ennen niiden vertaamista edellä mainittuihin ohjearvoihin.

Tosiseikat ja johtopäätökset

Viimeisimpien korjaustoimenpiteiden (26.10.2020) jälkeen tehdyllä tarkastuskäynnillä (25.11.2020) koulun keittiön huippuimurin ääni ei erottunut enää oleellisesti alueen muusta melusta ja äänimaisemasta. Tieliikenne aiheutti alueelle huippuimurin melun kaltaista tasaista melua. Aiemmilla syyskuun tarkastuskäynneillä havaittu selvä kapeakaistaiseksi tulkittava ujeltava ääni oli kuulohavaintojen perusteella poistunut huippuimurin aiheuttamasta melusta. Mittaustiedot tukivat tätä aistinvaraista havaintoa, vaikkakaan mittaustietojen ja kuulohavaintojen perusteella ei voitu täysin pois sulkea melun kapeakaistaisuutta. Riippumatta melun mahdollisesta kapeakaistaisesta ominaisuudesta, ei melua ole enää pidettävä samalla tavalla häiritsevänä kuin syyskuussa ennen keittiön ilmanvaihdon säätötoimenpiteitä.

Edellä oikeusohjeissa mainitut melutason ohjearvot eivät ole oikeudellisesti sitovia, mutta niitä on käytetty ympäristönsuojeluviranomaisen prosesseissa vakiintuneesti apuna arvioitaessa erilaisten toimintojen ympäristömeluvaikutuksia ja meluhaittojen kohtuullisuutta. Syyskuussa ja marraskuussa tehtyjen mittausten perusteella huippuimurin asuinalueelle aiheuttama keskiäänitaso jäi selvästi alle valtioneuvoston päätöksen (993/1992) mukaisen päiväohjearvon, eikä viitteitä yöohjearvon ylitymisestä ollut, vaikka mittaustuloksiin lisättäisiin kapeakaistaisuuskorjaus ja mittausepävarmuus. Mittaustuloksia tarkasteltaessa on otettava huomioon, että huippuimurin päivä- ja yöajalle aiheuttama ohjearvoon verrattava keskiäänitaso olisi mitattua alhaisempi, koska huippuimuri on päällä päiväajasta (7-22) yhdeksän tunnin ajan ja yöajasta (22-7) vain kahden tunnin ajan.

Saatujen tietojen perusteella melutilanne myös koetaan lokakuun 2020 korjausten jälkeen vireillepanijan kiinteistöä lukuun ottamatta ainakin osittain hyväksyttävänä, eikä vireillepanijan kiinteistön läheisellä mittauspisteellä 2 ole tehty tarkastuksilla muista mittauspisteistä oleellisesti poikkeavia havaintoja tai saatu oleellisesti poikkeavia mittaustuloksia.

Edellä mainittujen säännösten sekä tehtyjen tarkastusten ja asiassa saatujen tietojen perusteella lautakunta katsoo, ettei vireillepanon kohteena oleva melu aiheuta sellaista ympäristön pilaantumista, ympäristön pilaantumisen vaaraa tai kohtuutonta haittaa, joka edellyttäisi määräysten antamista ympäristönsuojelulain 180 §:n perusteella tai muitakaan toimenpiteitä ympäristönsuojeluviranomaiselta.

SOVELLETUT OIKEUSOHJEET

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 5 §, 6 §, 7 §, 172 §, 180 §, 185 §, 186 §, 190 § ja 191 §;

Hallintolaki (434/2003) 11 §, 19 §, 20 §, 31 §, 32 §, 33 §, 34 §, 36 §, 39 §, 43 §, 44 §, 45 §, 47 §, 54 §, 55 §, 56 § ja 60 §;

Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista (993/1992);

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasääntö (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 11.2.2020 § 15; ja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Tuusulan kunnan hallintosääntö (Tuusulan kunnanvaltuusto 10.12.2018 § 150).

MUUTOKSENHAKU

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen.
Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

Täytäntöönpano

Päätösote + valitusosoitus saantitodistuksella (tiedoksisaannin osoittaa saantitodistus)
/

- Vireillepanoon osallistuneet taloudet

Päätösote + valitusosoitus tavallisena tiedoksiantona /

- Nurmijärven kunnan tilakeskus

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 44

Osavuositarkastus tammi- maaliskuu 2021, Keski-Uudenmaan ympäristökeskus

TUUDno-2021-802

Valmistelija / lisätiedot:
Leena Sjöblom
leena.sjoblom@tuusula.fi
ympäristökeskuksen johtaja

Liitteet

1 Osavuositarkastus I 2021 Keski-Uudenmaan ympäristökeskus, K-U ympla 13.04.2021
Verkkojulkisuus rajoitettu

Perustelut

Tuusulan hallintosäännön 42.1 §:n mukaan toimielimet seuraavat talousarvion toteutumista ja ennustetta säännöllisesti. Toimielimet tuottavat tiedot kunnanhallitukselle talouden ja toiminnan seurantaraporttiin sekä ennusteen talousarvion toteutumisesta yhteisten palvelujen toimialueen antaman aikataulun mukaisesti.

Vuoden 2021 talousarvion täytäntöönpano-ohjeen mukaan toimielinten, toimialueiden sekä palvelualueiden vastuuhenkilöiden tulee systemaattisesti seurata investointien, käyttösuunnitelmien ja tavoitteiden toteutumista ja saattaa mahdolliset poikkeamat asianomaisten toimielinten tietoon. Aikaisempina vuosina laadittujen huhti- ja elokuun tietoihin pohjautuvien osavuositarkastusten sijaan Tuusulassa raportoidaan vuonna 2021 maaliskuu- kesä- ja syyskuun tiedot. Maaliskuu- ja syyskuun tarkastuksessa kuvataan toiminnallisten tavoitteiden edistymistä, kesäkuun tarkastus sisältää tilinpäätösennusteen.

Ympäristökeskuksen toimintasuunnitelman seurantatiedot on kirjattu liitteenä olevaan osavuositarkastukseen.

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta

- merkitsee tiedokseen Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen osavuositarkastuksen tammi-maaliskuulta 2021
- toimittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen osavuositarkastuksen tammi-maaliskuulta 2021 tiedoksi ympäristökeskuksen sopijakuntien kaupungin- ja kunnanhallituksille sekä KUUMA-johtokunnalle.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 45

Ilmoitusasiat

Ehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat ilmoitusluontoiset asiat:

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 46

Muut asiat

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Hallintovalitus

§40, §42, §43

Hallintovalitus

VALITUSOSOITUS

VALITUSVIRANOMAINEN

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta **Vaasan hallinto-oikeudelta**. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

VALITUSAIKA

Määräaika valituksen tekemiselle on **kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen tiedoksisaannista**. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Tavallinen tiedoksianto

- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä tai kuulutuksen julkaisemisesta viranomaisen verkkosivuilla.
- Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.
- Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Todisteellinen tiedoksianto

- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen.
- Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.
- Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

VALITUSOIKEUS on:

- asianosaisella
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- valtion valvontaviranomaisella ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

- muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.

VALITUSVIRANOMAINEN

Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava Vaasan hallinto-oikeudelle.

Vaasan hallinto-oikeuden kirjaamon yhteystiedot

käyntiosoite: Korholmanpuistikko 43
postiosoite: PL 204, 65101 Vaasa
puhelin: 029 56 42780
faksi: 029 56 42760
sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
sähköinen asiointipalvelu: https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/
aukioloaika: maanantaista perjantaihin kello 8.00 – 16.15.

VALITUKSEN MUOTO JA SISÄLTÖ

Vaasan hallinto-oikeudelle osoitettu valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- vaatimuksen perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valituskirjelmään on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

PÖYTÄKIRJA

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen kirjaamosta.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Postiosoite: PL 60, 04301 Tuusula
Käyntiosoite: Hyrylänkatu 8 C, Tuusula, 4. krs
Sähköpostiosoite: yaktoimisto@tuusula.fi
Puhelinnumero: (09) 87181 (vaihde)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00 – 15.00.

Asianosaiselle lähetettävään valitusosoitukseen merkitään lähettämispäivä:

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi kirjeellä, joka on lähetetty

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla, joka on lähetetty suoraan tietojärjestelmästä (lähetyispäivä näkyy saatteessa).

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Hallintovalitus

§41

Hallintovalitus

VALITUSOSOITUS

VALITUSVIRANOMAINEN

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta **Helsingin hallinto-oikeudelta**.

VALITUSAIKA

Määräaika valituksen tekemiselle on **kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen tiedoksisaannista**. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Tavallinen tiedoksianto

- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.
- Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.
- Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Todisteellinen tiedoksianto

- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen.
- Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.
- Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusajaksi. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

VALITUSOIKEUS on:

- asianosaisella
- kunnan jäsenellä
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- elinkeino-, liikenne, ja ympäristökeskuksella ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella
- muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella

VALITUSVIRANOMAINEN

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava Helsingin hallinto-oikeudelle.

Helsingin hallinto-oikeuden kirjaamon yhteystiedot

käyntiosoite: Radanrakentajantie 5,

postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 HELSINKI

puhelin: 029 56 42069 (ma-pe klo 12.00 – 15.00)

faksi: 029 56 42079

sähköinen asiointipalvelu: [https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/
www: oikeus.fi/hallintooikeudet/helsinginhallinto-oikeus](https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/)

sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

aukioloaika: maanantaista perjantaihin kello 8.00 – 16.15.

VALITUKSEN MUOTO JA SISÄLTÖ

Helsingin hallinto-oikeudelle osoitettu valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- vaatimuksen perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valituskirjelmään on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

PÖYTÄKIRJA

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen kirjaamosta.

Postiosoite: PL 60, 04301 Tuusula

Käyntiosoite: Hyryläncatu 8 C, Tuusula, 4. krs

Sähköpostiosoite: yaktoimisto@tuusula.fi

Puhelinnumero: (09) 87181 (vaihde)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00 – 15.00.

Asianosaiselle lähetettävään valitusosoitukseen merkitään lähettämispäivä:

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi kirjeellä, joka on lähetetty

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla, joka on lähetetty suoraan tietojärjestelmästä (lähetyspäivä näkyy saatteessa).

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Kunnallisvalitus

§37, §38

Kunnallisvalitusohje

VALITUSOSOITUS

Valitusoikeus ja valituksen perusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomaisen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun muutettu päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Valitusviranomainen

Päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella Helsingin hallinto-oikeudelta.

Valitusviranomaisen yhteystiedot

Helsingin hallinto-oikeus

Radanrakentajantie 5

00520 Helsinki

Puhelin 029 56 42000

Faksi 029 56 42079

sähköposti helsinki.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

MRL 188 §:n 3 momentin mukaan kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon samaan aikaan, kun päätöksen katsotaan kuntalain 140 §:n mukaisesti tulleen kunnan jäsenen tietoon.

Muista kuin em. päätöksistä asianosaisten katsotaan saaneen tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon, ei lueta määräaikaan.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta. Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimuspäätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valitusasiakirjojen toimittaminen

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaisille ennen valitusajan päättymistä. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Asiakirjat toimitetaan viranomaisen asiointiosoitteeseen lähettäjän omalla vastuulla. Tämä voidaan tehdä myös postitse, sähköisesti tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Lisätietoja

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) 2 §:n nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua, joka on hallinto-oikeudessa 260 euroa. Saman lain 5 §:ssä on määräys niistä asioista, joista ei peritä oikeudenkäyntimaksua. Maksua ei myöskään peritä, jos hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Muutoksenhakukielto

§34, §35, §44, §45, §46

Muutoksenhakukielto

Päätöksestä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Muutoksenhakukielto

§36, §39

Muutoksenhakukielto

Hallintolainkäyttölain 5 §, muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.